

RENATE JOHANNA PILLINGER – ALEXANDER LIRSCH – VANJA POPOVA (HG.)
CORPUS DER SPÄTANTIEN UND
FRÜHCHRISTLICHEN MOSAIKEN BULGARIENS

ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE
DENKSCHRIFTEN, 483. BAND

ARCHÄOLOGISCHE FORSCHUNGEN
Band 25



VERLAG DER
ÖSTERREICHISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN

RENATE JOHANNA PILLINGER – ALEXANDER LIRSCH – VANJA POPOVA (HG.)

CORPUS DER SPÄTANTIKEN
UND FRÜHCHRISTLICHEN MOSAIKEN
BULGARIENS

Textband

Redaktion:

ALEXANDER LIRSCH

Endredaktion:

REINHARDT HARREITHER – ELISABETH LÄSSIG



VERLAG DER
ÖSTERREICHISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN

Vorgelegt von W. M. RENATE JOHANNA PILLINGER in der Sitzung vom 24. Oktober 2014

Diese Publikation wurde einem anonymen, internationalen
Peer-Review-Verfahren unterzogen.
This publication has undergone the process of anonymous, international peer review.

Biografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Umschlagabbildung:
Taf. 125, Abb. 328
Plovdiv, sog. Haus der Eirene, *tablinum* bzw. Raum Nr. 3, Bodenmosaik, östliches quadratisches Mosaikfeld,
zentrales Quadratfeld mit Büste der Eirene (Foto: K. ŠESTAKOV – A. MIHAILOV, BAN)

Für den Inhalt der einzelnen Beiträge und die Bildrechte sind allein die Autoren verantwortlich.

Die verwendete Papiersorte ist aus chlorfrei gebleichtem Zellstoff hergestellt,
frei von säurebildenden Bestandteilen und alterungsbeständig.

Alle Rechte vorbehalten.
ISBN 978-3-7001-7706-7
Copyright © 2016 by
Österreichische Akademie der Wissenschaften
Wien

Satz und Layout: Andrea Sulzgruber
Druck und Bindung: Prime Rate kft., Budapest
<http://epub.oeaw.ac.at/7706-7>
<http://verlag.oeaw.ac.at>

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORT	11
EINFÜHRUNG: SPÄTANTIKE UND FRÜHCHRISTLICHE MOSAIKEN BULGARIENS	15
MONUMENTE IN TOPOGRAFISCHER ANORDNUNG	21
NORDBULGARIEN	
<i>Region Dobrič</i>	
Zaldapa bei Abrit	
Nr. 1: Mosaik aus der frühbyzantinischen Basilika S bzw. Nr. 1	23
<i>Varna und Umgebung</i>	
Odessos (Varna)	
Nr. 2: Mosaiken aus der frühchristlichen Basilika in der Han Krum-Straße Nr. 34	25
Nr. 3: Bodenmosaiken des spätantiken Gebäudes unter dem alten Pulvermagazin Barut-Hane bzw. dem Admiralitätsgebäude von Varna	37
Pirinč-Tepe	
Nr. 4: Boden- und Wandmosaiken der frühchristlichen Basilika in der Flur Pirinč-Tepe	37
Džanavara	
Nr. 5: Bodenmosaiken der frühchristlichen Kirche in der Flur Džanavara	41
Škorpilovci	
Nr. 6: Bodenmosaiken einer frühchristlichen Basilika	48
Nr. 7: Bodenmosaiken eines spätantiken Gebäudes (Baptisterium ?)	53
Marcianopolis (Devnja)	
Nr. 8: Bodenmosaiken aus dem sog. Haus der Antiope	54
Nr. 9: Bodenmosaik aus einem repräsentativen Peristylhaus	65
Nr. 10: Mosaiken aus der sog. Südbasilika oder Bischofskirche	67
Nr. 11: Mosaiken aus der <i>villa suburbana</i> von Marcianopolis/Devnja	71
<i>Region Šumen</i>	
Madara	
Nr. 12: Drei Fragmente einer Mörtelbettung mit Vorzeichnungen für ein Mosaik bzw. Abdrücken eines Plattenbodens	76
<i>Region Veliko Tŕrnovo</i>	
Gorni Marjan	
Nr. 13: <i>Tesserae</i> aus der frühchristlichen Basilika bei Gorni Marjan	77
Veliko Tŕrnovo/Carevec	
Nr. 14: Paviment aus der jüngeren Basilika auf dem Carevec	78

Region Pleven

Storgosia (Pleven)

- Nr. 15: *Tesserae* von Wandmosaiken aus der Basilika Nr. 2 79
 Nr. 16: Mosaiken aus der sog. Basilika Nr. 1 80

Čomakovci

- Nr. 17: Mosaiken einer frühchristlichen Basilika 87

Region Vraca

Galatin bei Krivodol

- Nr. 18: Mosaik einer *villa rustica* 92

Region Montana

Kalimanica bei Montana

- Nr. 19: Mosaik aus der sog. *villa rustica* Nr. 1 von Kalimanica 96

Region Vidin

Ratiaria (Arčar)

- Nr. 20: Mosaik aus dem Apsidensaal einer repräsentativen *villa urbana* 100

Bononia (Vidin)

- Nr. 21: Mosaiken eines kaiserzeitlichen bis spätantiken Gebäudes im heutigen
 Stadtteil Kaleto 106

SÜDBULGARIEN

Region Burgas

Mesembria Pontica (Nessebăr)

- Nr. 22: Mosaiken aus der frühchristlichen Bischofskirche oder
 sog. Alten Metropolitankirche 109

- Nr. 23: Smalti von den Wand- bzw. Gewölbemosaiken einer frühchristlichen Basilika 111

Apollonia Pontica (Sozopol)

- Nr. 24: Mosaikfragmente aus einer frühchristlichen Basilika 112

Region Jambol

Kabile

- Nr. 25: Bodenmosaiken der frühchristlichen Basilika Nr. 1B 113

Region Sliven

Tuida, Coida (Sliven)

- Nr. 26: Mosaik eines frühchristlichen Baptisteriums 117

Region Stara Zagora

Augusta Traiana–Beroe (Stara Zagora)

- Nr. 27: Mosaik aus der frühchristlichen Basilika in den Thermen am Westtor 122

- Nr. 28: Mosaik aus dem spätantiken repräsentativen Wohngebäude
 unter der General Stoletov-Straße Nr. 117 125

- Nr. 29: Bodenmosaik aus einer spätantiken *porticus* im Bereich des Lapidariums
 des Regionalen Historischen Museums von Stara Zagora/Ruski-Blvd. Nr. 42 131

- Nr. 30: Mosaiken aus der spätantiken Badeanlage im Bereich der Kreuzung
 der Graf Nikolaj Ignatiev-Straße mit dem Ruski-Blvd. 135

- Nr. 31: Mosaiken aus dem repräsentativen Peristylhaus unter der

Hauptpost von Stara Zagora	138
Nr. 32: Bodenmosaik aus einem spätantiken Wohnhaus (Objekt UPI III–1685, Quadrant 25) an der Kreuzung General Stoletov-Straße und Car Ivan Šišman-Straße	147
Nr. 33: Mosaik aus einer spätantiken <i>porticus</i> am Ruski-Blvd. Nr. 51	150
Nr. 34: Mosaik aus einem spätantiken Gebäude (Objekt UPI VI–3419, Quadrant 65 B) in der Konstantin Ireček-Straße Nr. 38 bzw. dem sog. Haus des dionysischen Thiasos	152
Nr. 35: Mosaik aus einem spätantiken Gebäude am Fuß des Hügels Ajazmoto	159
Nr. 36: Bodenmosaiken einer <i>villa suburbana</i>	160
<i>Region Plovdiv</i>	
Philippopolis, Trimontium (Plovdiv)	
Nr. 37: Mosaiken eines repräsentativen, spätantiken Wohngebäudes bzw. der sog. Residenz östlich der Agora	164
Nr. 38: Bodenmosaik aus einem antiken Gebäude südöstlich der Agora	169
Nr. 39: Mosaik aus einem spätantiken Wohnhaus mit Badetrakt	172
Nr. 40: Bodenmosaiken aus dem sog. Haus der Eirene	174
Nr. 41: Bodenmosaiken aus der sog. Großen Basilika oder Bischofskirche	198
Nr. 42: Mosaik mit Meerszene aus einem profanen spätantiken Gebäude am Südosthang des Trimontium	220
Nr. 43: Bodenmosaiken der sog. Kleinen Basilika	227
Nr. 44: Bodenmosaiken der spätantiken Synagoge von Philippopolis/Plovdiv	239
Nr. 45: Bodenmosaik aus einem spätantiken Gebäude auf dem Džambaz-Tepe (Knjaz Ceretelev-Straße Nrn. 12, 22–24)	248
Nr. 46: Bodenmosaiken aus einer monumentalen Badeanlage bzw. den sog. Ostthermen	250
Nr. 47: Mosaik aus einem spätantiken Wohngebäude in der Knjaz Ceretelev-Straße Nr. 10–10 a	252
Nr. 48: Mosaik aus einem spätantiken (frühchristlichen) Gebäudekomplex in der Alexander Puschkin-Straße Nr. 4	254
Nr. 49: Mosaik aus dem Martyrium der 38 Martyrer von Philippopolis/Plovdiv	257
Nr. 50: Mosaikfragmente spätantiker Gebäude aus dem Südostteil der Stadt	263
Nr. 51: Spätantike Bodenmosaiken aus den sog. Römischen Thermen bzw. jüngeren Thermen an der Kreuzung der Knjaz Aleksandăr-Straße mit der Patriarh Evtimij-Straße	265
Nr. 52: Mosaikfragmente aus einem spätantiken Gebäude in der Gladston-Straße	269
Augusta, Diocletianopolis (Hissarja)	
Nr. 53: <i>Opus sectile</i> -Pavimente aus der sog. Basilika Nr. 9 von Hissarja	270
Nr. 54: Bodenmosaik eines spätantiken Grabes	271
Kričim	
Nr. 55: Bodenmosaiken der frühchristlichen Basilika aus der Flur Gergevec	273
<i>Sofija und Umgebung</i>	
Buhovo	
Nr. 56: Mosaiken einer frühchristlichen Basilika	277
Serdica (Sofija)	
Nr. 57: Mosaik von der Ecke Lege-Straße/Säborna-Straße	277
Nr. 58: Drei Mosaikfragmente aus dem Stadtzentrum	279
Nr. 59: Mosaiken aus dem palastartigen Gebäudekomplex in der Car Kalojan-Straße Nr. 8 bzw. unter dem früheren Verwaltungsgebäude der KOREKOM-Gesellschaft	280

Nr. 60: Mosaik aus dem Vestibül einer spätantiken Badeanlage unter dem heutigen Hotel Rila	284
Nr. 61: Mosaikfragmente aus dem sog. Gebäude II an der Ostseite des Forums bzw. unterhalb des heutigen Sheraton Sofija Hotel Balkan	285
Nr. 62: <i>Opus sectile</i> -Paviment aus dem Bereich der Fußgängerunterführung zwischen dem Kaufhaus CUM und dem Sheraton Sofija Hotel Balkan	286
Nr. 63: Bodenmosaiken aus dem sog. Gebäude A 6 bzw. Haus des Felix	288
Nr. 64: Bodenmosaiken aus dem sog. Gebäude A 5	295
Nr. 65: Mosaiken der frühchristlichen Sakralbauten unter der heutigen Kirche Sv. Sofija ..	300
Nr. 66: Coemeterialkirche südlich der Basilika Sv. Sofija	317
Nr. 67: Mosaik einer frühchristlichen Basilika in der Vladajska-Straße	317
Nr. 68: Mosaik mit Jahreszeitenpersonifikation aus der George Washington-Straße 14 A ..	318
Filipovci	
Nr. 69: Mosaiken der Großvilla von Filipovci	320
Sretisca (Kostinbrod)	
Nr. 70: Mosaiken aus einer palastartigen Großvilla	325
<i>Region Blagoevgrad</i>	
Germania (Sapareva Banja)	
Nr. 71: Mosaik eines spätantiken Gebäudes bzw. einer frühchristlichen Basilika	328
Nicopolis ad Nestum (bei Gärlen)	
Nr. 72: Mosaikfragment aus der frühchristlichen Kirche auf dem Hügel Hissarläk	329
Nr. 73: Die Mosaiken aus der sog. Basilika Nr. 2	330
Nr. 74: Die Mosaiken aus der sog. Basilika Nr. 1	337
Goce Delčev	
Nr. 75: Mosaikfragmente im Historischen Museum Goce Delčev	346
Parthicopolis (?) (Sandanski)	
Nr. 76: Mosaikreste unter dem Rathaus der Stadt Sandanski	347
Nr. 77: Bodenmosaiken aus der sog. Basilika Nr. 4 (Vorbericht)	347
Nr. 78: Boden- und Gewölbemosaiken aus dem Baptisterium der sog. Basilika Nr. 4 (Vorbericht)	354
Nr. 79: Bodenmosaiken aus der sog. Basilika Nr. 2	356
Nr. 80: Bodenmosaik aus dem sog. Episkopeion	371
Nr. 81: Bodenmosaiken aus der sog. Basilika Nr. 3	377
Mikrevo	
Nr. 82: Bodenmosaiken aus der Basilika von Mikrevo	382
Katunci	
Nr. 83: Bodenmosaik der frühchristlichen Kirche von Katunci	384
Pautalia (Kjustendil)	
Nr. 84: Boden- und Wandmosaiken eines spätantiken Wohnhauses in der Largo-Straße	385
Nr. 85: Mosaik aus dem spätantiken Wohnhaus unter dem Kulturzentrum Haus der Bücher (Дом на книгата [Dom na knigata]) bzw. der Universalbuchhandlung (Универсална книжарница [Universalna knižarnica])	386
Nr. 86: Mosaik aus dem spätantiken Gebäude an der Stelle des projektierten Hauses der Ratsversammlungen (Дом на съветите [Dom na sävetite])	389
Nr. 87: Mosaik aus der Ljuben Karavelov-Straße Nr. 1	394
Nr. 88: Mosaik mit einer mythologischen Darstellung (Herkules) aus dem Peristylhaus in der Ljuben Karavelov-Straße Nr. 10	400
Nr. 89: Mosaik aus einem spätantiken Wohnhaus unter dem Kulturzentrum Brüderlichkeit (Читалище Братство [Čitalište Bratstvo])	400
Nr. 90: Mosaiken aus der sog. Basilika Nr. 2 oder Bischofskirche	401

Nr. 91: Bodenmosaiken aus dem sog. Haus von Diophan und Diogenia	408
Nr. 92: Mosaiken aus der extramuralen sog. Basilika Nr. 7 oder Basilika des Bitus	410
AUTORENSIGLEN	423
ABGEKÜRZT ZITIERTE LITERATUR	425
SONSTIGE ABKÜRZUNGEN	431
NAMENSREGISTER	435
ORTSREGISTER	437
SACHREGISTER	445
BILDTHEMEN	449
TAFELN 1–360	
ÜBERSICHTSKARTE BULGARIEN TAFEL 361	

VORWORT

Bereits um 1980, also vor ungefähr 35 Jahren, entstand auf der Grundlage enger Kontakte und Kooperationen zwischen Wissenschaftlern österreichischer und bulgarischer Seite die Idee – die Initiative hierfür ging von V. ПОПОВА, einer bulgarischen Mosaikspezialistin und Mitarbeiterin am Institut für Kunstwissenschaft an der Bulgarischen Akademie der Wissenschaften (BAN), aus – alle in Bulgarien erhaltenen Mosaiken und Wandmalereien aus spätantiker und frühchristlicher Zeit, die zumeist unpubliziert sind bzw. von denen bereits vorhandene Publikationen bis auf wenige Ausnahmen nur in bulgarischer Sprache in Form von entlegenen Artikeln vorliegen, als Sammelpublikation der internationalen Forschung zu erschließen.

Aufgrund der überaus großen Menge relevanter und häufig schlecht erhaltener, unzugänglicher und/oder schlecht dokumentierter sowie manchmal bereits zerstörter Denkmäler – Faktoren, welche die Möglichkeiten einer wissenschaftlichen Bearbeitung oftmals stark einschränken – waren sich die Herausgeber immer der Problematik eines solchen Vorhabens bewusst, wobei im Zweifelsfall versucht wurde, den größtmöglichen Informationsgehalt auch aus alten Grabungspublikationen oder Archiven herauszuholen.

Neben den umfangreichen und für das Mosaiken-Corpus grundlegenden Forschungen der bereits genannten Kooperationspartnerin und Mitherausgeberin seitens der BAN, V. ПОПОВА¹, erstellte Ch. KORANDA in den Jahren 1989–1990 an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (ÖAW) im Rahmen des

¹ В. ПОПОВА [V. POPOVA], Старохристиянски мозайки в България [Altchristliche Mosaiken aus Bulgarien]. *Изкуство [Izkustvo]* 23/7 (1973) 25–29; ЕАД., *Римские и раннехристианские мозаики Болгарии (II–VI. века). Автореферат Диссертации [Römische und frühchristliche Mosaiken Bulgariens (2.–6. Jh.). Selbstreferat der Dissertation]*. Москва [Moskau] 1974; ЕАД., Спасителни разкопки на базилика № 1 в с. Гърмен, Влагоевградски окръг [Rettungsgrabung der Basilika Nr. 1 im Dorf Gärmén, Bezirk Blagoevgrad]. In: *AOP през 1978 г. [AOR prez 1978 g.]*. София [Sofija] 1979, 96f.; ЕАД., Спасителни разкопки на базилика № 2 в с. Гърмен, Влагоевградски окръг [Rettungsgrabung der Basilika Nr. 2 im Dorf Gärmén, Bezirk Blagoevgrad]. In: *AOP през 1978 г. [AOR prez 1978 g.]*. София [Sofija] 1979, 97; В. ПОПОВА-МОРОЗ [V. POPOVA-MOROZ], *24 древни мозайки от България [24 antike Mosaiken aus Bulgarien]*. София [Sofija] 1987; V. POPOVA-MOROZ, Christian and Pagan Art of the 4th c. in Bulgaria. In: V. GJUZELEV – R. PILLINGER (Hg.), *Das Christentum in Bulgarien und auf der übrigen Balkanhalbinsel in der Spätantike und im frühen Mittelalter (Miscellanea Bulgarica 5)*. Wien 1987, 261–280; V. ПОПОВА, The Pavement Mosaics of Bishop Joannes' Basilica in Sandanski. In: Chr. M. DANOV – A. FOL (Eds.), *Spartacus. Symposium rebus Spartaci gestis dedicatum 2050 a. Blagoevgrad 20.–24. 09. 1977*. Sofia 1981, 173–181; В. ПОПОВА-МОРОЗ [V. POPOVA-MOROZ], Базилики [Basiliken]. In: X. ХРИСТОВ [H. HRISTOV] (Ed.), *Енциклопедия Пирински край [Enzyklopädie der Pirin Region]* 1. Благоевград [Blagoevgrad] 1995, 53f. Базилики и мозайки [Basiliken und Mosaiken]. In: *История на Пиринския край [Geschichte der Pirin-Region]* 1. Благоевград [Blagoevgrad] 1998, 53ff., 583f.; ЕАД., Мозайки [Mosaiken]. In: X. ХРИСТОВ [H. HRISTOV] (Ed.), *Енциклопедия Пирински край [Enzyklopädie der Pirin Region]* 1. Благоевград [Blagoevgrad] 1995, 584; В. ПОПОВА [V. POPOVA], Един паметник с рядка мозаична техника от ранновизантийския Партикополис [Ein Denkmal mit einer seltenen Mosaiktechnik aus dem frühbyzantinischen Parthicosopolis]. *Изкуствоведски Четения [Izkustvovedski Četenija]* 1 (2007) 408–420, 496; ЕАД., За хронологията на мозайките от базиликата на Битус в Паутолия [Zur Chronologie der Mosaiken aus der Basilika des Bitus in Pautalia]. *Изкуствоведски Четения [Izkustvovedski Četenija]* 2 (2008) 338–344, 394, 413; ЕАД., Хронология и стил на мозайките под софийската „Св. София“ [Chronologie und Stil der Mosaiken unter der Sofioter „Sv. Sofija“]. In: *Културно-историческо наследство на София: провемпи и перспективи. Конференция София, 5–7 ноември 2008 г. [Kulturhistorisches Erbe von Sofija: Probleme und Perspektiven. Konferenz Sofija, 5.–7. November 2008]* (Сердика–Средец–София [Serdica–Sredets–Sofija] 5). София [Sofija] 2009, 311–324; ЕАД., Две раннохристиянски базилики от околностите на Никополис ад Нестум [Zwei frühchristliche Basiliken aus der Umgebung von Nicopolis ad Nestum]. In: С. СТАНЕВ [S. STANEV] ET AL. (Eds.), *FS Stefan Bojadziev*, 263–294; V. ПОПОВА – A. LIRSCH, Corpus of Late Antique and Early Christian Mosaics in Bulgaria. In: M. ŞAHİN (Ed.), *11th Inter-*

vom Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (FWF) finanzierten Projekts „Frühchristliche Mosaiken in Bulgarien“ einen etwa 150 Seiten umfassenden, jedoch unvollständigen Denkmälerkatalog als bedeutende Vorarbeit für das Mosaiken-Corpus². Außerdem veröffentlichte KORANDA einige Beiträge zu den bulgarischen Mosaiken, in denen er sich vor allem mit der Ausstattung der antiken Synagoge von Philippopolis/Plovdiv sowie geometrischen Schemata beschäftigte³.

Am 27.06.1994 wurde zwischen der ÖAW und dem Institut für Kunstwissenschaft an der BAN ein Kooperations- und Publikationsvertrag betreffend die Corpora der spätantiken und frühchristlichen Mosaiken und Wandmalereien Bulgariens abgeschlossen, den man am 10.12.1997 für das Mosaiken-Corpus erneuerte.

Die Redakteurinnen R. PILLINGER, V. POPOVA und B. ZIMMERMANN sowie die bulgarischen Autoren arbeiteten zuerst am Wandmalereien-Corpus, das 1999 mit finanzieller Unterstützung des FWF im Verlag der ÖAW erschien⁴.

Unter der Leitung von R. PILLINGER wurde ferner von 2001 bis 2004 das FWF-Einzelprojekt „Der frühchristliche Kirchenkomplex in Sandanski“ durchgeführt, bei dem man die spätantike Bischofskirche von Sandanski samt zugehörigem Baptisterium erforschte – ein Gebäudekomplex, der vom frühen 5. bis zum Ende des 6. Jhs. bestand und drei Bauphasen aufweist (vgl. Nrn. 77, 78)⁵. Bearbeiterin der Mosaiken dieser Kirchenanlage war B. ASAMER, die daher auch den entsprechenden, die neuen Grabungsergebnisse berücksichtigenden Abschnitt für das Mosaiken-Corpus größtenteils verfasste. Als weitere Vorarbeiten zur vorliegenden Gesamtpublikation erschienen in den vergangenen Jahren mehrere Artikel zu einzelnen archäologischen Stätten in den *Mitteilungen zur Christlichen Archäologie (MiChA)*⁶. Dank einer mehrjährigen Sonderfinanzierung des Projekts aus dem Holzhausenlegat konnte A. LIRSCH im Februar 2006 die Arbeiten am Mosaiken-Corpus seitens der Arbeitsgruppe Christliche Archäologie am Institut für Kulturgeschichte der Antike der ÖAW unter der Leitung von R. PILLINGER sowie mit umfangreicher fachlicher und logistischer Unterstützung durch die bulgarische Kooperationspartnerin und Mitherausgeberin V. POPOVA wieder aufnehmen und dieses im Oktober 2009 im Rahmen des 11. Internationalen Mosaikencolloquiums der AIEMA in Bursa/Türkei vorstellen⁷.

Die späte Fertigstellung des Mosaiken-Corpus erst im Oktober 2012 und die danach bis März 2014 andauernde Endredaktion sind einzig der Menge des zu bearbeitenden und größtenteils schlecht dokumentierten Materials geschuldet.

In Übereinstimmung mit dem bereits veröffentlichten Wandmalerei-Corpus ergibt sich eine Reihung der einzelnen Denkmäler bzw. Mosaikenkomplexe (Nrn. 1–92) nach geografischen Gesichtspunkten. Wie schon beim genannten ersten Band über die Wandmalereien war auch der Text der bulgarischen

national Colloquium on Ancient Mosaics October 16th–20th 2009, Bursa. Mosaics of Turkey and Parallel Developments in the Rest of the Ancient and Medieval World. Mosaics Research Center AIEMA. Istanbul 2011, 793–822.

² Ch. KORANDA, *Römische Mosaiken in Bulgarien. Katalog der Denkmäler*. Unpubl. Manuskript. Wien 1990.

³ ID., Geometrische Gliederungsschemata frühchristlicher Mosaiken in Bulgarien. *ÖJh* 61 (1991/92) 83–111; ID., Pedaturaangaben in frühchristlichen Mosaikinschriften. Bemerkungen zur Menora-Inschrift der neugefundenen Synagoge in Plovdiv. *AnzWien* 126/1989 (1990) 103–110; ID., Menora-Darstellungen auf spätantiken Mosaikpavimenten. Untersuchungen zur neugefundenen Synagoge in Plovdiv. *Kairos N. F.* 30/31 (1988/1989) 218–239.

⁴ R. PILLINGER – V. POPOVA-MOROZ – B. ZIMMERMANN (Red.), *Corpus der spätantiken und frühchristlichen Wandmalereien Bulgariens (Bant 21)*. Wien 1999.

⁵ Eine Publikation zu diesen Sakralbauten ist in Vorbereitung. Siehe <http://www.fwf.ac.at/de/finals/final.asp?L=D&PROJ=P14877> (eingesehen am 10.10.2012).

⁶ V. PETKOV ET AL., Die frühchristliche Kirche beim Dorf Mikrevo. *MiChA* 4 (1998) 23–30; R. SPASSOV – V. KAZAROVA – R. MLADENOVA – SV. FILIPOVA, The Early Christian Basilica No. 7 at Pautalia. *MiChA* 5 (1999) 18–44; D. STOJANOVA-SERAFIMOVA, Die frühchristliche Basilika in der Ul. Partizanska / Sandanski. *MiChA* 6 (2000) 9–15; M. BOSPAČIEVA, Spätantike (frühchristliche) Denkmäler in Philippopolis (Plovdiv, Bulgarien). *MiChA* 11 (2005) 24–55; R. PILLINGER, Die Stifterinschrift des Johannes in Sandanski (Bulgarien) und ihr monumentales Umfeld. *MiChA* 12 (2006) 56–72; I. TOPALILOV, Neue archäologische Forschungen in Philippopolis (Plovdiv, Bulgarien): Ein spätantikes (frühchristliches) Gebäude in der Alexander Puschkin-Straße. *MiChA* 13 (2007) 37–62; ID. – A. LJUBENOVA, Neue Überlegungen zum hexakonchalen Martyrium von Philippopolis (Plovdiv, Bulgarien). *MiChA* 16 (2010) 59–70.

⁷ Für eine Zusammenfassung des Projekts siehe V. POPOVA – A. LIRSCH, *Corpus of Late Antique and Early Christian Mosaics, 793–822*.

Fassung des Mosaiken-Corpus aufgrund der großen Anzahl von Autoren, bei denen es sich idealerweise zumeist um die Ausgräber der Monumente selbst handelt, sehr uneinheitlich und es lag vor allem am österreichischen Bearbeiter diese soweit wie möglich zu vereinheitlichen und folgenden Aufbau innerhalb der einzelnen Beiträge zu verfolgen: Von jedem Mosaik bzw. Mosaikenkomplex wird der Fundort angegeben, der Fundkontext mit einer kurzen Beschreibung des Gebäudes oder Raumes, in dem es sich befindet bzw. befand und wer es wann entdeckte. Abgehandelt werden Erhaltungszustand, Lage und Gestalt, Technik, Gliederung sowie figürliche und ornamentale Motive. Auf die ermittelten Vergleichsbeispiele folgen kurzgefasste Kommentare mit dem Versuch einer Interpretation. Am Ende jedes Beitrags steht die vollständige Bibliografie oder der Hinweis „unpubliziert“, der auf eine Erstveröffentlichung verweist. Soweit möglich sind Abbildungen und Pläne beigegeben. Von bereits zerstörten oder wieder verschütteten Objekten aus Altgrabungen liegen allerdings manchmal nur Fotos schlechter Qualität bzw. die deutschen Übersetzungen der bulgarischen Textfassungen vor. Auch kamen in mehreren Fällen sowohl von Boden- als auch Wand- und Gewölbemosaiken nur mehr einzelne *tesserae* oder kleine Fragmente auf uns. Um größtmögliche Aktualität zu gewährleisten, wurden im Katalog alle bis Oktober 2013 getätigten, relevanten Neufunde berücksichtigt.

Zu größtem Dank verpflichtet sind die Herausgeber bzw. der Bearbeiter den Direktoren des Instituts für Kunstwissenschaft an der BAN, A. JANAKIEV †, und dem Institut für Kulturgeschichte der Antike am ehemaligen Zentrum für Archäologie und Altertumswissenschaften der ÖAW, F. KRINZINGER (bis 2008) und A. PÜLZ (ab 2009), dem früheren Generalsekretär der ÖAW, H. FRIESINGER, sowie den Verantwortlichen für das bilaterale Wissenschaftler-Austausch-Programm von ÖAW und BAN für jedwede finanzielle und logistische Unterstützung im Rahmen der Möglichkeiten. Großer Dank gebührt auch den vielen bulgarischen Forschern, die das Projekt als Kooperationspartner durch ihre Beiträge, Informationen, Bildmaterial und Pläne unterstützten, allen voran dem früheren Direktor der Antikensammlung des Archäologischen Museums Varna, A. MINČEV, dem Direktor des Regionalen Historischen Museums Kjustendil, V. DEBOČIČKI, der Direktorin des Regionalen Historischen Museums Stara Zagora, S. DIMITROVA, Kr. KALČEV † (Stara Zagora), E. KESSJAKOVA (Plovdiv), M. BOSPAČIEVA (Plovdiv), I. TOPALILOV (Plovdiv und Šumen) sowie V. GERASSIMOVA † (Sofija), M. STANČEVA † (Sofija), M. IVANOV (Sofija), V. NOEVA (Sofija), V. KACAROVA (Kjustendil und Sofija), D. JANKOV (Stara Zagora), M. KAMIŠEVA (Stara Zagora) und T. KOVAČEVA (Pleven). Ein herzliches Dankeschön für die Anfertigung von Grundrissen und Rekonstruktionszeichnungen geht an K. PETKOVA (Sofija) als auch für vielfältige logistische Unterstützung an S. PETROVA (Sofija) und M. KOLEVA (Sofija). Zu erwähnen sind auch die zahlreichen, von den Fotografen des Instituts für Kunstwissenschaft an der BAN, A. MIHAILOV (Sofija) und K. ŠESTAKOV † (Sofija) erstellten Aufnahmen, einige vom Grafiker des Nationalen Archäologischen Instituts mit Museum der BAN, St. GOŠEV † (Sofija), angefertigte Grundrisse und Pläne sowie die von den Dolmetschern A. KATELIEVA (Wien und Sofija) und L. PALIEVA (Sofija und Brüssel) erarbeiteten Übersetzungen von bulgarischen Textvorlagen. Bedankt seien ferner E. HÜTTER (Wien) für das Digitalisieren und die Bearbeitung hunderter Diapositive sowie Th. WINKLEHNER (Wien) für die Druckvorbereitung der Abbildungen und die Erstellung der Indices. A. LANDSKRON (Wien) hat den Index mit großer Ambition fortgesetzt.

Dem Verlag, namentlich Frau Mag. Lisbeth TRISKA ist ebenso herzlich zu danken. Herzlichst gedankt sei auch A. SULZGRUBER für Satz und Layout des umfangreichen Werkes.

Abschließend bleibt nur noch auf den jahrelangen unermüdlichen und größtenteils ehrenamtlichen Einsatz des Bearbeiters und Mitherausgebers A. LIRSCH bezüglich der Akquisition, Bearbeitung und Erstellung der Texte, Fotografien und Pläne als auch der damit verbundenen Literaturrecherchen teils während mehrerer Forschungsaufenthalte in Bulgarien sowie auf die umfangreiche Korrekturarbeit des Endredaktors R. HARREITHER hinzuweisen, ohne die das vorliegende Corpus nicht hätte fertig gestellt werden können.

EINFÜHRUNG: SPÄTANTIKE UND FRÜHCHRISTLICHE MOSAIKEN BULGARIENS

Die Mosaikkunst gelangte im Zuge der Romanisierung in die ehemals thrakischen Gebiete. Insgesamt liegen aus der römischen Kaiserzeit und der Spätantike derzeit 101 Mosaiken bzw. Mosaikenkomplexe vor, von denen allerdings einige bereits zerstört oder nur noch stark fragmentiert erhalten geblieben sind. Dem für das vorliegende Corpus relevanten Zeitraum von der Mitte des 3. Jhs. bis zum 6. Jh. gehört mit 92 Monumenten beinahe der komplette Gesamtbestand an, ein Faktum das die hervorragende ökonomische und strategische Bedeutung der im Vorfeld von Konstantinopel und Thessaloniki gelegenen Provinzen an der unteren Donau in der Spätantike verdeutlicht.

In dieser Epoche entstanden zusätzlich zu den schon seit der ersten Hälfte des 2. Jhs. bestehenden Mosaikenateliers in den urbanen Zentren des thrakischen Kernlandes (Serdica/Sofija, Philippopolis/Plovdiv, Augusta Traiana–Beroe/Stara Zagora, Pautalia/Kjustendil) und den Militärstandorten am Donaulimes (Bononia/Vidin, Ratiaria/Arčar, Oescus/Gigen, Novae/Svištov) neue an der Westküste des Schwarzen Meeres (Odessos/Varna, Marcianopolis/Devnja) sowie in der *Macedonia Salutaris* (Parthiopolis (?)/Sandanski, Nicopolis ad Nestum/Gärmen), wobei die letztgenannten hinsichtlich Motivik und Stil sehr stark vom nordgriechisch-makedonischen Raum beeinflusst sind. Zusätzlich gab es Wanderwerkstätten.

Aufgrund der allgemeinen Befundsituation blieben vor allem Bodenmosaiken erhalten. Übereinstimmend mit Kleinasien und dem syrisch-palästinischen Raum begegnen auch auf den Pavimenten der Balkanhalbinsel mit abnehmender Tendenz noch bis in die zweite Hälfte des 4. Jhs. die auf den Hellenismus zurückgehenden und in der römischen Kaiserzeit im östlichen Mittelmeerraum weit verbreiteten *emblemata*-Konstruktionen mit figürlich verzierten und von geometrischen oder floralen Bordüren umgebenen Bildfelder.

Wie im Osten des Reiches bringt jedoch ein in der Mitte des 4. Jhs. neu aufkommender und bald dominierender streng-geometrischer bzw. puristischer Stil eine jähe Zäsur mit sich.

In der älteren Phase dieses anikonischen Stils – ihr Ende fällt etwa mit den Goteneinfällen von 378 zusammen – werden bevorzugt rein geometrische Kompositionen und Füllmotive verlegt, wobei letztere oft im sog. Regenbogenstil (rainbow style) gearbeitet sind (vgl. Nrn. 10, 11, 27, 29, 50, 53, 54, 57, 58, 63, 65 [Teile des sog. unteren Mosaiks]). In einer zweiten Stilstufe, die von den letzten Jahrzehnten des 4. Jhs. bis in das zweite Viertel des 5. Jhs. reicht, kehren florale Elemente und Kantharoi als Füllmotive zurück (Nrn. 2, 16, 25, 30, 31, 32, 36, 40 [*tablinum, porticus, vestibulum*, Raum Nr. 10], 41 [ältere Mosaiken], 45, 65 [sog. oberes Mosaik], 73, 84, 86, 92).

Etwas später als in den übrigen Teilen des östlichen Mittelmeerraums fügt man ab etwa der Mitte des 5. Jhs. wieder verstärkt zoomorphe Motive der Pavimentdekoration ein – diese entweder als Einzel-elemente innerhalb eines geometrischen Rappports oder als mehrfigurige *emblema*-artige Kompositionen. Den anikonischen bzw. puristischen Stil beschrieb für die bulgarischen Denkmäler erstmals die Mosaikexpertin V. POPOVA, wobei sie die ältere Phase aufgrund der streng geometrischen Tendenzen als ‚klassische‘ und die jüngere als ‚geometrische‘ bezeichnete⁸.

Die Grabungsbefunde, die allerdings zum Teil aus älteren Grabungen stammen, legen nahe, dass die Mosaikproduktion im Bereich des heutigen Bulgarien im 6. Jh. stark abnahm. Derzeit ist kein einziges spätantikes Mosaik bekannt, welches nach der Mitte des 6. Jhs. erstellt wurde.

⁸ В. ПОПОВА [V. POPOVA], *Dissertation*, 19f.; EAD., *24 antike Mosaiken*, 11; EAD., *Christian and Pagan Art*, 264.

Die meisten der hier abgehandelten Mosaiken wurden in der Technik *opus tessellatum* erstellt, allerdings häufig mit Einfügungen von *opus vermiculatum* unter Verwendung von Glas-*tesserae* (Smalti) an den detailreichen Stellen figürlicher und vegetabiler Motive (Nrn. 2, 8, 20, 28, 29, 31, 34, 38, 40, 42, 44, 55, 63, 65, 68, 69, 74, 77, 79, 82, 84, 91, 92).

Verlegt wurden vorwiegend Mosaiksteine aus lokal anstehendem Stein, konkret aus Marmor, Mergel, Granit, Gneis, Dolomit, Quarz, Quarzit, Amphibolit, Andesit, Basalt, Kalkstein, Porphyrt, Serpentin, Scheelit, Schiefer, Syenit, Sandstein, Travertin und Tuff. Zusätzlich verlegte man aber auch Würfel aus Ziegel bzw. Keramik und Glaspaste (Glas- und Goldglas-*tesserae* bzw. Smalti).

Zumeist setzt sich die Bettung der Pavimente aus den drei von Vitruv (Vitr. 7, 1) beschriebenen Schichten zusammen: einer unteren Lage aus Kieselsteinen und kleinen Steinen bzw. Ziegelbruch mit einer Mächtigkeit von ca. 8 bis 15 cm (*statumen*), einer mittleren, etwa 3 bis 25 cm messenden aus, mit grobem Ziegel- bzw. Mörtelbruch angereichertem Kies (*rudus*) und einer oberen, etwa 1 bis 12 cm dicken feinen Mörtelschicht mit Beimengungen von Ziegelstaub, Sand und Kalk (*nucleus*).

Wie anhand mehrerer Denkmäler (Nrn. 12, 79, 92) ersichtlich, zeichnete oder ritzte man dem *nucleus* die gewünschten Bildmotive und Muster ein (Abb. 115–116, 881), bevor man die Mosaiksteine einsetzte bzw. aufbrachte. Oft liegt auch eine zweilagige Bettung vor. Hier besteht in der Regel die untere und gröbere Schicht aus kleinen Steinen oder Kieselsteinen, die obere sowie feinere Schicht aus mit Ziegelstaub angereichertem und daher rosafarbenem Mörtel. In mehreren Fällen besteht die Bettung nur aus einer einzelnen Lage, und zwar vor allem dann, wenn man ein neues Bodenmosaik oberhalb eines bereits bestehenden älteren Paviments verlegte.

Um möglichen Schäden durch die aufsteigende Bodenfeuchtigkeit vorzubeugen, brachte man manchmal dem eingeebneten Grund vor Erstellung einer Fundamentierung eine zusätzliche feinsandige Lehmschicht von ca. 4 bis 10 cm Dicke auf. Diese zusätzliche Lage ist vor allem bei zweischichtigen Bettungen festzustellen.

In nur zehn Fällen sind uns Reste von Wand- bzw. Gewölbmosaiken überliefert, wobei diese sechs Mal einem frühchristlichen Sakralbau (fünf Basiliken [Nrn. 2, 4, 15, 23, 73], ein Baptisterium [Nr. 78]) und vier Mal einem profanen Gebäude (drei Thermen [Nrn. 27, 46, 51], ein Privathaus [Nr. 84]) zuzuordnen sind. Allerdings liegen einzig im Baptisterium der sog. Basilika Nr. 4 bzw. Bischofskirche von Parthiopolis (?)/Sandanski (Nr. 78) zusätzlich zu einzelnen Mosaiksteinen aus Glas (Smalti) auch kleinere Fragmente mit geometrischem und vegetabilem Dekor vor (Abb. 715–719).

Anders als bei der Fundamentierung der Bodenmosaiken musste sich jene der Wandmosaiken aus ein bis drei stabilen Mörtelschichten mit einer Dicke von wenigen Zentimetern zusammensetzen, wobei man deren unterste oft in der Wand mit Metallnägeln fixierte – solche Nägel fanden sich auf dem Gebiet des heutigen Bulgariens allerdings nicht – und der obersten Lage die Mosaikwürfel in noch weichem Zustand eindrückte. Während die oberste feinkörnige Schicht der Mosaikbettung (*nucleus*) bei den Pavimenten in der Regel einen rötlichen bzw. rosafarbenen Farbton aufweist, ist diese bei den Wand- und Gewölbmosaiken – wo man teils mit lichtdurchlässigen Smalti arbeitete – durch das Hinzufügen von gelöschtem Kalk weiß gehalten, um unerwünschte Farbeffekte zu vermeiden.

Ferner verwendete man aus Gründen der besseren Haltbarkeit und der vielen damit erzielbaren Farbvariationen für Wandmosaiken im Gegensatz zu den Bodenmosaiken vor allem kleiner dimensionierte Glassteine, welche entsprechend dem ursprünglichen Ort der Anbringung auch gerundete Oberflächen aufweisen können. Für die Fleischtöne der Figuren benutzte man zusätzlich Marmor-*tesserae*. Eine besondere Bedeutung hatte die Farbe Gold auf frühchristlichen Mosaiken, bei der man mit Hilfe unterschiedlicher Setzwinkel der einzelnen Würfel Glanz- und Lichteffekte erzeugte. Gold wie auch Weiß sind, da sie dem Licht am ähnlichsten sind, die höchstrangigen Farben und symbolisieren die Herrlichkeit Gottes bzw. Gott selbst. Goldglas-*tesserae* stellte man her, indem man der glühenden Glasmasse eine Goldfolie auflegte, diese mit einer weiteren Glasschicht überzog und schließlich die einzelnen Mosaiksteine aus der erkalteten Masse schlug.

Auch gibt es einige *opus sectile*-Böden (Nrn. 2, 3, 4, 12, 14, 18, 21, 31, 41, 53, 62, 65, 74, 77, 78, 80, 90), so im Baptisterium der Basilika in der Flur Pirinč-Tepe bei Odessos/Varna (Nr. 4) (Abb. 32), im

Presbyterium der sog. Basilika Nr. 4 oder Bischofskirche von Parthicopolis (?)/Sandanski (Nr. 77) (Abb. 699–701) und deren Baptisterium (Nrn. 78) (Abb. 712–713), im Apsisbereich der frühchristlichen Kirche auf dem Carevec bei Veliko Tärnovo (Nr. 14) (Abb. 122) und der sog. Basilika Nr. 1 von Nicopolis ad Nestum/Gärmen (Nr. 74) (Abb. 654–655), im Empfangssaal der *villa rustica* von Galatin bei Krivodol (Nr. 18) (Abb. 140–142) sowie in einigen Räumen repräsentativer Wohnbauten in Serdica/Sofija (Nr. 62) (Abb. 513 und 514), Parthicopolis (?)/Sandanski (Nr. 80) (Abb. 751–759) und Augusta Traiana–Beroe/Stara Zagora (Nr. 31) (Abb. 245, 263–266). Die oben angeführten Beispiele verdeutlichen, dass man in der Spätantike mit *opus sectile*-Pavimenten repräsentative Bereiche gleichermaßen sowohl in profanen als auch sakralen Gebäuden ausschmückte und hier vor allem innerhalb der Apsiden von Empfangsräumen (*aulae*) und Presbyteria.

Bemerkenswert sind die *opus sectile*-Sonderformen der Böden aus der *villa rustica* von Galatin bei Krivodol (Nr. 18) (Abb. 140–142), der Apsis der Basilika auf dem Carevec bei Veliko Tärnovo (Nr. 14) (Abb. 122) und dem repräsentativen Empfangssaal der vermutlichen Bischofsresidenz von Parthicopolis (?)/Sandanski (Nr. 80) (Abb. 751–759). Bei den beiden erstgenannten Denkmälern (Nrn. 14, 18) handelt es sich um Pavimente aus Marmor- und Ziegelementen. Das letztgenannte Paviment (Nr. 80), das einzige Beispiel für diese seltene *opus sectile*-Variante aus Bulgarien – es gibt allerdings einige Parallelen in Thessaloniki –, besteht aus grob zugerichteten Marmorsteinen und kann daher als sog. grobes bzw. grob gearbeitetes *opus sectile* bezeichnet werden (Abb. 751–759). Außerdem setzte man den *opus sectile*-Flächen in der *villa rustica* von Galatin (Nr. 18) (Abb. 140–142) und im sog. Episkopium von Parthicopolis (?)/Sandanski (Nr. 80) (Abb. 751–759) kleine in *opus tessellatum* – im zweitgenannten Fall zusätzlich auch noch in *opus vermiculatum* – gearbeitete Bereiche ein.

An einigen Mosaiken wurden bereits in der Spätantike Reparaturen durchgeführt (Nrn. 18, 41, 44, 65, 79). So etwa im Empfangssaal der oben erwähnten *villa rustica* von Galatin (Nr. 18), wo man beschädigte Bereiche und größere Risse des aufgrund der instabilen zweischichtigen Bettung des bereits kurz nach der Verlegung teilweise gesenkten Mosaiks mit noch vorhandenen Original-*tesserae* sowie rotem und weißem Mörtel ausfüllte. Auch im Südschiff der sog. Großen Basilika oder Bischofskirche von Philippopolis/Plovdiv (Nr. 41), wo sich die zuerst verlegten und daher am Längsten genutzten Mosaikböden der zweiten Bauphase befinden, sind spätantike Reparaturen anhand von mit weißem Mörtel verstrichenen Rissen erkennbar. Im Naos der sog. Basilika 2 von Parthicopolis (?)/Sandanski (Nr. 79) waren aufgrund der besonders schlechten Qualität der verwendeten Mosaiksteine bereits in der Spätantike Teile der Bordüren und einige Füllmotive abgetreten oder ausgebrochen. Hier verfüllte man die beschädigten Stellen mit rosafarbenem Mörtel.

Dem jüngeren Mosaik der Synagoge von Philippopolis/Plovdiv (Nr. 44) fügte man an mehreren Stellen – wie anhand von andersfarbigen größeren Würfeln ersichtlich – im Zuge einer älteren Reparatur neue geometrisch-ornamentale Motive ein. Bei späteren flüchtigeren Reparaturmaßnahmen wurden beschädigte Mosaikbereiche kostengünstiger durch Marmor- und Ziegelplatten ersetzt. Ebenfalls mit mehreren Marmorplatten flickte man eine großflächige Beschädigung im Altarbereich des Presbyteriumsmosaik des älteren frühchristlichen Sakralbaus unter der heutigen Kirche Sv. Sofija in Serdica/Sofija (Nr. 65) aus (Abb. 571, 576).

Musivische Darstellungen aus dem Themenkreis der paganen Mythologie erfreuten sich bis in die zweite Hälfte des 4. Jhs. großer Beliebtheit, wie ein Jahreszeitenmosaik (Sommerhore) aus Serdica/Sofija (Nr. 68) (Abb. 596, 599–600), mehrere Pavimente mit Abbildungen des Gorgonenhauptes (Abb. 67–69), der Personifikation des Herbstes (Abb. 59, 62–63) und zweier Liebesabenteuer des Göttervaters Zeus (Ganymed, Antiope) (Abb. 66, 76, 81) aus dem sog. Haus der Antiope aus Marcianopolis/Devnja (Nr. 8), ein Mosaik mit einander jagenden Raub- und Wildtieren und vermutlicher zentraler Orpheusdarstellung aus dem Empfangssaal des *praetorium* der Provinz *Dacia ripensis* in Ratiaria/Arčar (Nr. 20) (Abb. 152, 157–160), das Bodenmosaik mit dem Festzug des Gottes Dionysos (Θίασος) aus einem repräsentativen Wohnhaus in Augusta Traiana–Beroe/Stara Zagora (Nr. 34) (Abb. 290, 293–294) sowie Pavimente mit Herkulesdarstellungen aus einem palastartigen Gebäudekomplex in Serdica/Sofija (Nr. 59) (Abb. 531–533) und einem Wohnhaus aus Pautalia/Kjustendil (Nr. 88) zeigen.

Ferner rezipierte man bis in die zweite Hälfte des 4. Jhs. Genreszenen der hellenistischen Kunst Alexandrias. Beispiele hierfür sind die mit einer Vielfalt an Meereslebewesen, Schiffen, *putti* bzw. einem Leuchtturm angereicherten Meerszenen aus einem profanen Gebäude in Philippopolis/Plovdiv (Nr. 42) (Abb. 415, 417–420) und der Großvilla von Filipovci bei Serdica/Sofija (Nr. 69) (Abb. 602–604).

Ebenso auf den Illusionsstil der späthellenistischen Kunst zurückgehende naturalistische Tierdarstellungen lebten sogar bis in die erste Hälfte des 6. Jhs. fort, wie anhand der Abbildungen von Vögeln, Fischen sowie teils einander jagender Raub- und Wildtiere aus dem *oecus* (Abb. 76–80), dem *cubiculum* (Abb. 81–83) und dem *triclinium* (Abb. 68, 70–71) des sog. Hauses der Antiope in Marcianopolis/Devnja (Nr. 8), aus dem *triclinium* (Abb. 203–204, 213, 220–224) bzw. der *porticus* (Abb. 272–274) zweier repräsentativer Wohnhäuser in Augusta Traiana–Beroe/Stara Zagora (Nrn. 28, 31), der *aula* des *praetorium* in Ratiaria/Arčar (Nr. 20) (Abb. 152, 157–160), aus einem Wohngebäude südöstlich der Agora von Philippopolis/Plovdiv (Nr. 38) (Abb. 309–311) und den vielen nach dem Ende des anikonischen Stils um 450 erstellten, jüngeren Abbildungen einzelner Vögel und Fische auf den Pavimenten frühchristlicher Sakralbauten ersichtlich ist (Nrn. 2, 41, 48, 49, 74, 77, 79, 81, 90, 92). Zu den eindrucksvollsten Beispielen aus dem heutigen Bulgarien für die spätantike Rezeption des späthellenistischen Illusionsstil zählen die naturgetreuen polychromen Abbildungen von in Binnengewässern und Feuchtgebieten beheimateten Fischen und Vögeln auf dem Bodenmosaik im sog. Raum 2 der sog. Basilika Nr. 2 von Parthicopolis (?)/Sandanski (Nr. 79) (Abb. 727–731), wobei das nach hinten wehende, schmale rote Halstuch der Vögel (Abb. 728–729) –, welchem man unter den hier abgehandelten Denkmälern sonst nur noch auf den Mosaiken aus der sog. Basilika Nr. 2 von Pautalia/Kjustendil (Nr. 90) begegnet (Abb. 831) – der sassanidischen Kunst entnommen ist.

Einen für eine Diaspora-Synagoge einzigartigen Befund stellt das um 300 verlegte ältere Paviment aus dem Gebetsraum (*ἅγιος τόπος*) der spätantiken Synagoge von Philippopolis/Plovdiv (Nr. 44) (Abb. 448) dar. Die Mosaikfläche setzt sich aus drei etwa gleich großen rechteckigen Paneelen mit den Maßen von ca. 3 × 3,8 m zusammen. Übereinstimmend weisen die beiden Seitenfelder jeweils im unteren Viertel eine *tabula ansata* mit einer griechischen Stifterinschrift sowie darüber einen orthogonalen Rapport aus weißen Kreuzblüten und angelehnten weißen Peltenpaaren auf schwarzem Grund auf, die so angeordnet sind, dass sie schwarze, herzförmige Figuren und über Eck gestellte Quadrate mit konkaven Seiten hervorbringen (Abb. 448, 452). Im zentralen Feld ist die farbenprächtige Darstellung einer Menorah in der unteren Hälfte großflächig beschädigt (Abb. 447–448, 450, 452, 454–455); die sieben symmetrischen und nach oben gebogenen Arme des Leuchters aus becherartigen, kugelförmigen Elementen mit hervorstehenden, dreiblättrigen Blüten, die wie Granatäpfel aussehen und von nicht entzündeten Lampen bekrönt werden (Abb. 447–448, 450–454), dessen von einer weiteren Stifterinschrift flankierte Basis (Abb. 448, 455) und der rechts davon abgebildete Feststrauß aus Palm-, Myrten- und Bachweidenzweigen für das Sukkot- bzw. Laubhüttenfest (Abb. 448, 451–453) blieben aber gut erhalten.

Die insgesamt 24 auf uns gekommenen Mosaikinschriften gliedern sich in 18 griechische (Nrn. 8, 14, 16, 28, 31, 40, 43, 44, 77, 79, 91) und fünf lateinische Inschriften (Nrn. 16, 63, 65, 92). Zusammen mit den übrigen epigrafischen Denkmälern dokumentieren sie den Verlauf der lateinisch-griechischen Sprachgrenze auf der Balkanhalbinsel und die Zugehörigkeit des jeweiligen Fundortes zu einem der beiden Sprachräume. Das breite Spektrum beinhaltet die Namensbeischriften figürlicher Darstellungen (Nrn. 8, 40), profane Begrüßungs- bzw. Willkommensinschriften (Nrn. 28, 31, 40, 63), Stifterinschriften (Nrn. 16 [Kirche, hier wird auch der Mosaikist genannt], 40 [Wohnhaus], 43 [Kirche], 44 [Synagoge], 77 [Kirche], 79 [Kirche], 91 [Wohnhaus], 92 [Kirche]) sowie drei Inschriften aus dem Presbyteriums-bereich verschiedener Kirchen mit Bezug zur christlichen Liturgie (Nrn. 14, 16, 65), von denen leider nur noch jene aus der sog. Basilika Nr. 1 von Storgosia/Pleven (Nr. 16), welche Psalm 42, 4 (43, 4) nach der Vulgata als Bestandteil des Eröffnungsgesanges (Introitus) zitiert, lesbar war (Abb. 126–127).

Wie auch in der vorangegangenen Epoche – der römischen Kaiserzeit – sind die meisten Mosaiken aus der zweiten Hälfte des 3. Jhs. und dem 4. Jh. nach wie vor dem profanen Bereich, wörtlich repräsentativen Wohnhäusern (Nrn. 8, 9, 11, 20, 21, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 50, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 68, 85, 86, 87, 88, 89, 91), *villae rusticae* und (palastartigen) Großvillen (Nrn. 12, 18, 19, 36, 69, 70)

sowie öffentlichen Gebäuden, hier vor allem Badeanlagen bzw. Thermen (Nrn. 27, 30, 42, 46, 51, 52, 60), zugehörig. Nur ein einziges Paviment stammt aus einem Grabkontext, konkret aus dem Hypogäum von Diocletianopolis/Hissarja (Nr. 54) (Abb. 503–506).

Im Zuge des aufstrebenden Christentums wandelt sich das Bild jedoch schon gegen Ende des 4. Jhs. zugunsten der frühchristlichen Sakralbauten (Nrn. 10, 13, 16, 35, 41, 56, 65, 67, 71, 72, 73, 83), deren Bodenmosaiken quantitativ nun in etwa mit jenen aus privaten Wohnkomplexen (Nrn. 11, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 40, 42, 50, 57, 58, 84, 86, 91) gleichziehen, um diese im 5. und 6. Jh. zahlenmäßig weit hinter sich zu lassen.

Waren die ersten frühchristlichen Kirchen vor allem mit Steinplattenböden ausgestattet, so erlebt deren musivische Ausschmückung in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. einen ungeahnten Aufschwung. Die zu dieser Zeit dominierenden, streng geometrischen Kompositionen eignen sich gut als Dekor für die langrechteckigen Naos und begleiten den Einzug des Klerus vom Kircheneingang bis zum Altar durch ihre sich rhythmisch wiederholende Bodengestaltung.

Neben Inschriften mit Bezug auf die Liturgie oder Stifterpersönlichkeiten fügte man den Pavimenten öfter zur Bezeichnung der liturgisch wichtigsten Stellen – also vor allem im Presbyterium mit Altar, Synthronon und Apsis als auch dessen Umfeld am Ostabschluss der Kirchenschiffe – mit dem christlichen Glauben verbundene Symbole bzw. Kreuze und andere *signa Christi* ein, wie etwa das Chrismon aus dem Apsishalbrund der Basilika von Mikrevo (Nr. 82) (Abb. 778–779, 781) sowie mehrere Christogramme aus dem Vorpresbyteriumsbereich der sog. Basilika Nr. 1 von Storgosia/Pleven (Nr. 16) (Abb. 126–127). Interessant ist auch das an Darstellungen von Martyrerkronen erinnernde, von Lorbeerblättern umrahmte Edelsteinband der östlichen Rahmenzone im Südschiff der sog. Großen Basilika oder Bischofskirche von Philippopolis/Plovdiv (Nr. 41) (Abb. 403–404), vielleicht gemeinsam mit der zentralen Abbildung des *fons vitae* (Abb. 401, 407–410) ein Hinweis darauf, dass dieses Seitenschiff einem Martyrer geweiht war.

Bezug auf einen Martyrerkult nimmt auch das Bodenmosaik aus der Apsis des ältesten frühchristlichen Sakralbaus unter der heutigen Kirche Sv. Sofija in Sofija (Nr. 65). Hier wächst aus dem paradiesisch von zwei Weinstöcken, zwei Zypressen, zwei Fruchtkörben und vier Vögeln flankierten Lebensbrunnenmotiv (*fons vitae*) in Form eines halbkugeligen kannelierten Gefäßes ein Palmzweig heraus, welcher das Siegeszeichen des an diesem Ort verehrten Martyrers wiedergibt (Abb. 572–573, 592/1). Ebenso eine übereinstimmende Ikonografie weist das im Vorapsis- bzw. Presbyteriumsbereich anschließende Paviment mit einer nur noch unvollständig lesbaren Inschrift auf (Abb. 568, 571, 576).

Das Bodenmosaik aus der Apsis der sog. Basilika Nr. 7 von Pautalia/Kjustendil (Nr. 92) zeigt im halbkreisförmigen Innenfeld die Darstellung eines, einer Amphora entspringenden, traubenbehangenen Weinstockes umrahmt von einer hufeisenförmigen, *emblema*-artigen Randleiste mit einem Tierfries aus 12 prozessionsartig aneinandergereihten Lämmern und symbolisiert somit die um Christus – den Weinstock – gescharten Apostel bzw. lokale christliche Gemeinde (Abb. 877–890, bes. Abb. 882).

Mehrmals ist der den Klerikern vorbehaltene Presbyteriumsbereich mit einem *opus sectile*-Paviment bedeckt (Nrn. 4, 14, 41, 77, 90).

Auch die Fußböden von Baptisterien sind mit Mosaiken verziert, so in Škorpilovci (Nr. 7) mit einem bunten Swastikamäandermotiv mit doppeltem Rücklauf auf weißem Grund (Abb. 53–54), auch im *castrum* Tuida/Coida bei Sliven (Nr. 26) mit geometrischen und vegetabilen Motiven in drei konzentrischen Frieszonen im Zentralraum sowie halbkreisförmigen Feldern in den sechs Konchen (Abb. 190–198) und ebenso in der sog. Kleinen Basilika von Philippopolis/Plovdiv (Nr. 43), wo dem Flechtband, welches die kreuzförmige *piscina* umrahmt vier *emblema*-artige Eckfelder mit Tierdarstellungen mit Bezug zur Taufe bzw. dem Taufpsalm 41 (42) und dem Lebensbrunnenmotiv eingeschrieben sind (Abb. 444–446). Ein *opus sectile*-Paviment schmückt die Taufkapelle der Basilika in der Flur Pirinč-Tepe bei Odessos/Varna (Nr. 4) (Abb. 32) und den Boden der zentralen achteckigen *piscina* des Baptisteriums der sog. Basilika Nr. 4 von Parthicopolis (?)/Sandanski (Nr. 78) (Abb. 712–713). Im Inneren des kleeblattförmigen Taufbeckens der Basilika von Mikrevo (Nr. 82) findet man hingegen – eine Seltenheit auf dem Balkan – ein direkt auf dem wasserdichten Estrich verlegtes Mosaik vor, dem auf weißem Grund in den Konchen bunte Kreise und in der Mitte ein grünes lateinisches Kreuz eingearbeitet ist (Abb. 786).

Die einzige auf dem Gebiet des heutigen Bulgariens auf uns gekommene, von zwei Mosaiken mit Meerszenen flankierte *piscina* aus einem profanen Ambiente stammt aus der halbkreisförmigen Exedra der Großvilla von Filipovci bei Serdica/Sofija (Nr. 69) (Abb. 602).

Es ist bemerkenswert, dass ab der zweiten Hälfte des 4. Jhs. kaum formale und kompositorische Unterschiede zwischen den Mosaiken aus sakralen und profanen Gebäuden festzustellen sind, was in der Tätigkeit derselben Mosaikwerkstätten in beiden Bereichen begründet ist. Der Purismus der anikonisch-geometrischen Dekorationen ging aber sicherlich vor allem von den Sakralbauten aus.

Wegen der auf die politische Wende von 1989 folgenden und bis heute andauernden krisenhaften wirtschaftlichen Lage standen der Republik Bulgarien während der letzten Jahrzehnte nicht jene finanziellen Mittel zur Verfügung, die zur systematischen Erforschung sowie sachgerechten Konservierung und Präsentation ihres kulturellen und archäologischen Erbes – darunter auch der in der vorliegenden Publikation abgehandelten musivischen Denkmäler – nötig gewesen wären. Daher befinden sich etliche der freigelegten und abgehobenen Mosaiken in unterschiedlichem Erhaltungszustand nach wie vor in Museumsdepots und Restaurierwerkstätten ohne für die Öffentlichkeit zugänglich zu sein oder sind nur in Fragmenten in Schausammlungen ausgestellt, siehe hierzu die Angaben im Text zu den einzelnen Monumenten.

Anhand der sog. Basilika Nr. 2 von Parthicopolis (?)/Sandanski (Nr. 79) (Plan, Abb. 668, Nr. 2) realisierte man ab 1960 erstmals in Bulgarien das Museumskonzept eines unter einem Schutzbau *in situ* für die Öffentlichkeit erschlossenen archäologischen Kulturdenkmals. Da man hierzu die Zweckbestimmung von Teilen des schließlich darüber errichteten Neubaus umwidmete, befindet sich darin heute im Erdgeschoss und ersten Stock das Archäologische Museum von Sandanski mit der Ausstellung der *in situ* belassenen, konservierten Mauern und Mosaiken der genannten Kirche.

Drei weitere von einem modernen Schutzbau überbaute, bedeutende repräsentative Wohnhäuser der Spätantike mit Mosaikendekor sind das Gebäude unter der heutigen General Stoletov-Straße 117 bzw. an der Rückseite der Staatsoper von Stara Zagora (Nr. 28) (Plan, Abb. 199, Nr. 2), jenes unter der heutigen Hauptpost von Stara Zagora (Nr. 31) (Plan, Abb. 199, Nr. 5) sowie das sog. Haus der Eirene in Plovdiv (Nr. 40) (Plan, Abb. 300, Nr. 11).

Auch das Mosaikmuseum von Devnja wurde unmittelbar über dem sog. Haus der Antiope (Nr. 8) (Plan, Abb. 12, Nr. III) errichtet, wobei die *in situ* erhaltenen Mosaiken aus den verschiedenen Bereichen dieser *villa urbana* teilweise vom nitrathaltigen Grundwasser beschädigt wurden und daher möglichst bald weiteren konservatorischen Maßnahmen zugeführt werden sollten.

Ferner konnten nach mehrjährigen Vorbereitungen im Juni 2013 bedeutende Bereiche der frühchristlichen Sakralbauten und der umgebenden Nekropole unter der heutigen Kirche Sv. Sofija in Sofija (Nr. 65) (Plan, Abb. 513, Nr. 9) im Rahmen eines Grabungsmuseums für die Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden. Zu nennen sind auch die Bemühungen der Stadtverwaltung von Sofija die erst seit 2011 freigelegten spätantiken Wohnbauten (Nrn. 63–64) (Pläne, Abb. 513, Nr. 7 und 514, Nr. 7 sowie 513, Nr. 8 und 514, Nr. 8) im Stadtzentrum nahe dem Nezavisimost-Platz am Beginn des Knjaginja Marija Luiza-Blvds. in naher Zukunft einer touristischen Nutzung zuzuführen.

A. L.

Nordbulgarien

REGION DOBRİČ

ZALDAPA BEI ABRIT⁹ (Plan, Abb. 1)

1. Mosaik aus der frühbyzantinischen Basilika S bzw. Nr. 1 (Plan, Abb. 1)

Die Basilika liegt in der Südwestecke der antiken Festung Zaldapa, welche sich auf dem zwischen den modernen Dörfern Abrit und Dobrin gelegenen Hügel Abtaat-Kalessi befindet (Abb. 1). Die 27,75 × 16,50 m große, dreischiffige Kirche mit einem Narthex, einer nach innen halbrunden und nach außen polygonalen Apsis sowie einem zentralen Ambon konstantinopolitanischer Form auf runder Plattform mit gegenüberliegendem zweiläufigem Treppenaufgang¹⁰ wurde 1906 von K. ŠKORPIL ausgegraben (Abb. 2, 4–5).

Neben Resten von in der Zwischenzeit verlorenen Wandmalereien¹¹ fand sich auch ein Bodenmosaik, welches zum Zeitpunkt seiner Entdeckung relativ gut erhalten war, dessen heutiger Zustand *in situ* aber unbekannt ist. Das 4 × 4,90 m große Mosaik ist in *opus tessellatum* ausgeführt und bedeckt das gesamte Presbyterium mit Ausnahme des Apsisbereichs (Abb. 2–8). Informationen über die Bettung sind im Archiv der Brüder ŠKORPIL an der Bulgarischen Akademie der Wissenschaften (БАН [BAN]) in Sofija nicht auffindbar. Insgesamt 30 gleich große Quadratpaneele sind in Ost-West-Orientierung so angeordnet, dass je sechs Quadrate in fünf Reihen zum Liegen kommen, deren netzartige Flechtbandrahmung sich aus zwei gegengleichen, dreisträhnigen Wellenbändern zusammensetzt (Abb. 2–8)¹². Quadratfelderschemata wie dieses imitieren Deckenarchitektur und lassen sich zumindest bis in die griechisch-hellenistische Zeit zurückführen¹³. Während der Ausgrabung angefertigte Fotografien zeigen trotz ihrer geringen Qualität, dass im Gegensatz zu der Rekonstruktionszeichnung (Abb. 3) nur das südwestliche Eckpaneel Schuppendekor aufweist (Abb. 7, 10–11), die anderen hingegen mit unterschiedlichen, leider stark beschädigten Motiven verziert sind, d.h. eine sog. Vielmusterdekoration vorliegt (Abb. 8–10)¹⁴. Ob der Boden auch außerhalb des Presbyteriums musivisch geschmückt war, ist aufgrund der derzeitigen Forschungslage nicht feststellbar. Nach den Fotografien zu urteilen, könnten jedoch auch Mittelschiff und Narthex ähnlich ausgestattet gewesen sein. Ein aus quadratischen Feldern bestehender Rapport ist charakteristisch für die Spätantike. Ähnlich sind aus dem heutigen Bulgarien das Mosaik in der sog. Großen Basilika oder Bischofskirche in Philippopolis/Plovdiv (vgl. Nr. 41) mit eingefügten Vögeln, der Westbereich des Mittelschiffes der Südbasilika in Marcianopolis/Devnja (vgl. Nr. 10), welcher mit geometrischen Figuren und Flechtornamenten ausgefüllt ist; das sog. obere bzw.

⁹ Bis zu den Ausgrabungen T. IVANOVs, in deren Verlauf das antike Abritus im Osten des Hissarläk bei Razgrad lokalisiert wurde, hielt man den in der Nähe der Stadt Dobrič liegenden Ort mit dem Namen Abrit für die antike Metropole. Vgl. T. ИВАНОВ [T. IVANOV], *Абритус. Римски Кастел и ранновизантийски град в долина Мизия 1. Топография и Укрепителна система на Абритус* [Abritus. Römisches Kastell und frühbyzantinische Stadt in Untermösien 1. Topographie und Befestigungssystem von Abritus]. София [Sofija] 1980, bes. 7ff. sowie T. IVANOV – S. STOJANOV, *Abritus. Geschichte und Archäologie*. Sofia 1985, bes. 8ff.

¹⁰ P. H. F. JAKOBS, *Die frühchristlichen Ambone Griechenlands (Habelts Dissertationsdrucke. Reihe Klassische Archäologie 24)*. Bonn 1987, 44ff., 147–162. I. PAVIČ, Untersuchungen zu Liturgie und Ritus im spätantiken Salona: Ambone und Fußwaschbecken. In: M. ALTRIPP – Cl. NAUERH (Hg.), *Architektur und Liturgie. Akten des Kolloquiums vom 25.–27. Juli 2003 in Greifswald (Spätantike – Frühes Christentum – Byzanz. Kunst im ersten Jahrtausend. Reihe B: Studien und Perspektiven 21)*. Wiesbaden 2006, 39–48, bes. 45; И. ДОСЕВА [I. DOSSEVA], Ранновизантийските амбони от територията на съвременна България: образци и адаптации [Frühbyzantinische Ambone auf dem Gebiet des heutigen Bulgariens: Beispiele und Adaptierungen]. In: С. СТАНЕВ [S. STANEV] ET AL. (Eds.), *FS Stefan Bojadžiev*, 143f., Abb. 3.

¹¹ Zu Basilika und Wandmalereifragmenten siehe: J. VÄLEVA, Abrit bei Dobrič. Malereifragmente der frühchristlichen Basilika S. In: R. PILLINGER – V. POPOVA – B. ZIMMERMANN (Red.), *Corpus der Wandmalereien*, 11, Nr. 1.

¹² G. SALIES, Gliederungsschemata, 2ff., Abb. 1,1 und 1,3f.; C. BALMELLE ET AL., *DG 1*, 204f., pl. 135a, b.

¹³ C. PALLASMANN-UNTEREGGER, Quadratsysteme, 234–239, Abb. 1a–c.

¹⁴ *Ibid.*, 274f., Abb. 9a.

jüngere Mosaik aus der ältesten Kirche unter der Basilika Sv. Sofija in Serdica/Sofija (vgl. Nr. 65) mit zwei Reihen von Quadratfeldern mit Pflanzenmotiven, Flechtbändern, geometrischen Figuren und Pelten und zuletzt das Mosaik in der sog. Basilika Nr. 1 am Fuß des Hügels Kajlāk bei Storgosia/Pleven (vgl. Nr. 16).

Wegen ihrer Gliederung und Motive stehen die Mosaiken des Baptisteriums der Basilika von Epidauros aus dem ersten Viertel des 5. Jhs.¹⁵, der Basilika¹⁶ und einem Apsidengebäude von Hermione/Ermioni aus dem 4. bis 6. Jh.¹⁷ sowie der Basilika von Distomo aus der Mitte des 5. Jhs.¹⁸ nahe. Bei allen genannten Beispielen wird der Rahmen der quadratischen Felder aus einem Flechtornament gebildet, diese selbst sind mit vielfältigen Motiven ausgefüllt, darunter auch mit dem Schuppenmotiv.

Datierung: Da die schlechte Qualität der Fotografien eine chronologische Einordnung des Mosaiks nach stilistischen Kriterien verunmöglicht, muss man von den über den Sakralbau in der Literatur vorhandenen Angaben ausgehen. J. WEISS ordnet die Basilika ganz allgemein der byzantinischen Zeit zu¹⁹. K. ŠKORPIL datiert sie in das 4. bis 5. Jh.²⁰, V. IVANOVA in das frühe 6. Jh.²¹, T. IVANOV in die zweite Hälfte des 5. oder an den Anfang des 6. Jhs.²²; N. ČANEVA-DEČEVSKA nimmt das 5. Jh. an²³. Ausgehend von der Architektur der Kirche plädiert schließlich S. TORBATOV in der jüngsten Veröffentlichung für eine Datierung in die Regierungszeit Kaiser Anastasius I. (491–518)²⁴. Basierend auf diesen Überlegungen schlägt die Verfasserin für das vorliegende Mosaik eine Datierung in den Zeitraum von der zweiten Hälfte des 5. bis in das frühe 6. Jh. n. Chr. vor.

Lit.: Die Mosaiken sind unpubliziert. Eine Kurzbeschreibung befindet sich im Archiv der Brüder ŠKORPIL an der BAN.

Archiv X. и K. ШКОРПИЛ [H. und K. ŠKORPIL] A. E. 491, Bl. 12, 60, 97, 102–106; K. ШКОРПИЛ [K. ŠKORPIL], Никотория изъ дорогъ восточной Болгарии [Einiges von der Route durch Ostbulgarien]. *ИРАИК [IRAIK]* 10 (1905) 493–499; J. WEISS, *Die Dobrudscha im Altertum. Historische Landschaftskunde (Zur Kunde der Balkanhalbinsel 1. Reisen und Beobachtungen 12)*. Sarajevo 1911, 79f., Taf. 10, Abb. 19; B. ИВАНОВА [V. IVANOVA], *Alte Kirchen*, 464 mit Lit.; T. ИВАНОВ [T. IVANOV], *Старохристиянските базилики в Ятрус (IV–VI в.)* [Frühchristliche Basilika von Iatrus (4.–6. Jh.)]. *Арх [Arh]* 18/3 (1976) 17; H. ЧАНЕВА-ДЕЧЕВСКА [N. ČANEVA-DEČEVSKA], *Die frühchristliche Architektur*, 150 mit Abb. 102, 169f. mit Fig. 1; С. ТОРБАТОВ [S. TORBATOV], *Zaldapa*, 35, 47–58, 93f., Abb. 18, 23, 27; Id., *Zaldapa* [Zaldapa]. In: P. ИВАНОВ [R. IVANOV] (Ed.), *Roman and Early Byzantine Settlements 2*, 87–109, bes. 95, 99–102, 108f., fig. 10, 13; V. РОПОВА – A. LIRSCH, *Corpus of Late Antique and Early Christian Mosaics*, 804.

Zu dem nahen Ort Abrit: E. KALINKA, *Antike Denkmäler in Bulgarien (Bant 4)*. Wien 1906, 350–358, Abb. 151–159.

V. P.
(red. A. L.)

¹⁵ П. АΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ-ΑΤΖΑΚΑ – Ε. ΠΕΛΕΚΑΝΙΔΟΥ [P. ASSIMAKOPOULOU-ATZAKA – E. PELEKANIDOU], *Syntagma* 2, 60, Nr. 10, Taf. 48, 52.

¹⁶ *Ibid.*, 63–66, Nr. 12, Taf. 61a.

¹⁷ *Ibid.*, 66f., Nr. 13, Taf. 68g, 69b–70b.

¹⁸ *Ibid.*, 151f., Nr. 89, Taf. 241–244b.

¹⁹ J. WEISS, *Die Dobrudscha im Altertum. Historische Landschaftskunde (Zur Kunde der Balkanhalbinsel 1. Reisen und Beobachtungen 12)*. Sarajevo 1911, 79f.

²⁰ K. ШКОРПИЛ [K. ŠKORPIL], Никотория изъ дорогъ восточной Болгарии [Einiges von der Route durch Ostbulgarien]. *ИРАИК [IRAIK]* 10 (1905) 494.

²¹ B. ИВАНОВА [V. IVANOVA], *Alte Kirchen*, 464.

²² T. ИВАНОВ [T. IVANOV], *Старохристиянските базилики в Ятрус (IV–VI в.)* [Frühchristliche Basilika von Iatrus (4.–6. Jh.)]. *Арх [Arh]* 18/3 (1976) 17.

²³ H. ЧАНЕВА-ДЕЧЕВСКА [N. ČANEVA-DEČEVSKA], *Die frühchristliche Architektur*, 170.

²⁴ С. ТОРБАТОВ [S. TORBATOV], *Zaldapa*, 58, 94.

VARNA UND UMGEBUNG (Plan, Abb. 12)

ODESSOS (VARNA) (Plan, Abb. 12)

2. Mosaiken aus der frühchristlichen Basilika in der Han Krum-Straße Nr. 34 (Plan, Abb. 12, Nr. 1)

Die Basilika in der Han Krum-Straße Nr. 34 wurde im Verlauf des 20. Jhs. und in den Jahren 2002 bis 2004 und 2007 Schritt für Schritt während mehrerer Grabungskampagnen freigelegt (Abb. 13). Den Anfang setzte K. ŠKORPIL, der im Jahr 1914 die Mauern des Exonarthex und den gesamten Narthex der Basilika ausgrub²⁵. 1947 legte M. MIRČEV einen Suchschnitt in der Nordostecke der Kirche an und entdeckte Teile des nördlichen Seitenschiffes mit einem sehr gut erhaltenen, 3,50 × 3,45 m großen Paviment, das vor allem mit geometrischen Motiven verziert ist (Abb. 13–14, 26). Damals fotografierte man Teile des Bodenmosaiks und nahm die ca. 0,89 × 0,88 m großen Quadratfelder ab, von denen mehrere mit geometrischen Motiven und eines mit einem Krater verziert waren und übertrug sie nach einer Konservierung in das Archäologische Museum Varna, wo sie heute in der Schausammlung ausgestellt sind (Abb. 27–30). Während dieser Vorgänge wurde die schmale Bordüre zwischen den quadratischen Paneelen, die aus Rechtecken mit Motiven in Form einer Doppelaxt bestanden und kleine Quadratfelder mit Salomonsknoten beinhalteten, zerstört. Ebenso ging am nördlichen Rand die äußerste, mit einem polychromen Flechtband verzierte Bordüre mit Ausnahme eines 1 × 0,3 m großen Fragments verloren, das sich heute im Archäologischen Museum Varna befindet. Es zeigt eine seltene Variante von schwarzen, kreuzförmigen Rosetten auf weißem Hintergrund. Mittels eines Suchschnitts, in dem er einige kleine Bruchstücke des Mosaiks fand, stellte MIRČEV fest, dass durch die später errichtete Südmauer des nördlichen Seitenschiffes eine komplette Quadratfelderreihe mit den dazwischen liegenden Bordüren zerstört worden war²⁶. Als 1962 südöstlich dieser aufgefundenen Mosaiken ein modernes Gebäude errichtet wurde, konnte die Apsis größtenteils freigelegt werden, die heute teilweise unter den Fundamenten dieses Gebäudes liegt. Nach M. MIRČEV war dieser Bereich nicht mosaiziert. Alle diese Forschungen blieben unpubliziert und es liegen auch keine Grabungsdokumentationen vor. Aufgrund der teilweise modernen Überbauung könnte der Apsisbereich heute gar nicht mehr zur Gänze ausgegraben werden.

1969–1973 wurden unter der Leitung von I. DIMITROV (1969), A. KUZEV (1970–1971) und M. LAZAROV (1971–1973) Rettungsgrabungen durchgeführt, in deren Verlauf das gesamte Mittelschiff, das nördliche Seitenschiff und der Narthex sowie Teile des Exonarthex und des südlichen Kirchenschiffes einer dreischiffigen Kirche des 5.–6. Jhs. freigelegt wurden.

Im Zuge der genannten Grabungskampagnen konnten die Überreste dreier nacheinander am selben Ort errichteter Basiliken entdeckt werden.

Bei der sog. Basilika Nr. 1 handelt es sich um die älteste in Odessos/Varna errichtete Kirche aus dem späten 4. oder den ersten Jahren des 5. Jhs., die wohl auch die erste Bischofskirche der Stadt war (Abb. 13). Sie überlagert sowohl hellenistische als auch römische Grundmauern sowie eine große spät-hellenistische bis frühromische Abfallgrube.

Obwohl der Grundriss und die Ausmaße nach wie vor viele Fragen aufwerfen, scheint bereits der erste Kirchenbau dreischiffig gewesen zu sein. Das Gebäude hatte eine auffallend reiche Innenausstattung, darunter Wandvertäfelungen aus Marmor und Porphyrt, Wandmalereien, Boden- und Wandmosaiken. Seine Zerstörung erfolgte wenige Jahre nach 400 n. Chr., vielleicht durch ein Erdbeben.

In den ersten Jahrzehnten des 5. Jhs. errichtete man an Ort und Stelle eine neue Basilika, die sog. Basilika Nr. 2, welche den zerstörten Vorgängerbau aufgrund viel größerer Dimensionen zur Gänze überbaute (Abb. 13–14). Der neue dreischiffige Kirchenbau mit Maßen von 40 × 16 m war mit einem

²⁵ X. и К. ШКОРПИЛ [H. und K. ŠKORPIL], Разни съобщения [Verschiedene Mitteilungen]. In: *Девети годишенъ отчетъ на Варненското археологическо дружество за 1915 г.* [Neunter Jahresbericht der Archäologischen Gesellschaft Varna für das Jahr 1915]. Варна [Varna] 1915, 21f.

²⁶ М. МИРЧЕВ [M. MIRČEV], Подова мозайка от гр. Сталин [Bodenmosaik aus der Stadt Stalin]. *ИВАД [IVAD]* 8 (1951) 117–119, fig. 174f.

Narthex und einem Exonarthex ausgestattet, wobei dem letzteren vielleicht ein Atrium vorgelagert war. Wiederum schloss einzig das Mittelschiff mit einer Apsis ab, deren Halbrund ein mehrstufiges Synthronon eingebaut war. Während die Wände teilweise Fresken aufwiesen, waren die Fußböden größtenteils mosaiziert. Ferner lag in der Apsis ein Marmor- und im Narthex ein Ziegelplattenboden vor und im Exonarthex war möglicherweise ein *opus sectile*-Paviment verlegt. Vielleicht gab es auch Wandmosaiken, etwa im Presbyterium, wo man auf dem Boden kleine Goldglas-*tesserae* fand.

Während die Basilika im Ostteil durch große marmorne Doppelhalbsäulen unterteilt war, erbaute man im Westteil eine Mauer aus großen Kalksandsteinquadern, wohl um die Stabilität der oberhalb der westlichen Hälfte der Seitenschiffe gelegenen Galerien zu erhöhen (Abb. 13). Diese Vermutung wird durch Freskenreste aus diesem Bereich bestätigt, welche Risalitblöcke eines Quadermauerwerks imitieren²⁷. Die Mauern aus Kalksteinquadern reichten vermutlich bis zur Höhe des Presbyteriums.

In einer Umbauphase der zweiten Kirche wurde der im Osten gelegene, alte Altar aufgegeben und im Südosten stattdessen ein *ciborium* mit einer neuen *mensa sacra* errichtet, weswegen die Mosaiken in diesem Bereich beschädigt wurden. Es folgte eine weitere Subphase, in der man das *ciborium* wieder entfernte und eine offen zugängliche Krypta im unmittelbar vor der Apsis liegenden Bereich anlegte. In den Mörtel dieses Gewölbes gedrückte Münzen haben nach A. MINCHEV einen *terminus ante quem* von 454 n. Chr.²⁸ Im Inneren des Gewölbes befand sich ein Doppelreliquiar, das äußere rechteckige aus Sandstein und das innere in Flaschenform mit einem kugelförmigen Körper, einem hohen Hals und einer Abdeckung aus buntem Marmor²⁹. Zu einem späteren Zeitpunkt wurde die Krypta wieder verschlossen, sodass sie niemand mehr betreten konnte, und die beschädigten Mosaikbereiche darüber mit Mörtel ausgefüllt. Zwei hier aufgefundene Goldglas-*tesserae* deuten auf das Vorhandensein eines Wandmosaiks im Bereich von Apsis und Presbyterium. Der Altarraum war umschrankt, wobei die Schrankenanlage das mit der heute erhaltenen Mosaikfläche im Ostteil des Mittelschiffes mehr oder weniger idente Presbyteriumsmosaik vom übrigen des Mittelschiffes abtrennte.

Wie große Risse in der östlichen Außenmauer des Gebäudes anzeigen, zerstörte ein schweres Erdbeben die sog. Basilika Nr. 2 in der zweiten Hälfte des 5. Jhs.

Schließlich errichtete man im späten 5. oder den ersten Jahren des 6. Jhs. an demselben Ort eine dritte frühchristliche Kirche (Abb. 13). Die nun 1,60 m oberhalb der zweiten Kirche liegende, sog. Basilika Nr. 3 stimmte in Grundriss und Größe mit dem Vorgängerbau überein und hatte ebenso drei Schiffe, einen Narthex und einen Exonarthex. Allerdings schlossen nun alle drei Kirchenschiffe mit einer Apsis nach Osten ab. Während der Errichtung dieses Sakralbaus kam es zur Zerstörung der älteren Bodenmosaiken. In der Kirche konnten Reste eines *opus sectile*-Paviments festgestellt werden, dessen Anbringungsort allerdings unbekannt ist. Im Narthex waren quadratische Ziegelplatten verlegt. Im Ostteil des südlichen Seitenschiffes errichtete man ein aus Ziegeln gemauertes Grabgewölbe, dessen Grabinhaber wohl ein Stifter oder Bischof war.

Nördlich der Apsis und im Osten des nördlichen Kirchenschiffes liegt das Baptisterium, welches einen unregelmäßigen, kreisförmigen Grundriss mit einem Durchmesser von ca. 10 m und massiven Grundmauern aufweist. Aufgrund der schwierigen Grabungssituation konnte nicht abgeklärt werden, ob der Rundbau in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Nordschiff stand oder ein völlig eigenständiges Bauwerk war, das zu einem viel späteren Zeitpunkt errichtet wurde.

Vermutlich fiel die sog. Basilika Nr. 3 der Awaren- und Slaweninvasion des Jahres 614 zum Opfer, als die ganze Stadt geplündert und in Brand gesetzt wurde.

Die prächtige Mosaik- und Marmorausstattung, die großen Außenmaße des zweiten und dritten Kirchenbaus, das der Apsis eingebaute Synthronon der sog. Basilika Nr. 2 und die einzigartige Form des

²⁷ З. БАРОВ [Z. BAROV], Аварийно сваляне на стенописи от римска базилика във Варна [Abnahme der Wandmalereien aus einer römischen Basilika in Varna]. *МПК* 12/3 (1972) 41–44; V. ПОПОВА-MOROZ, Odessos (Varna). Malereifragmente der frühchristlichen Kirche in der Khan Krum-Straße 34. In: R. PILLINGER – V. POPOVA – B. ZIMMERMANN (Red.), *Corpus der Wandmalereien*, 16f., Nr. 5, Taf. 2 mit Abb. 15/Nr. 1 und Taf. 3 mit Abb. 16.

²⁸ A. MINCHEV, Early Christian Double Crypt with Reliquiaries at Khan Krum Street in Varna (ancient Odessos). *AMV* 4 (2003) 229–258.

²⁹ ID., *Early Christian Reliquiaries in Bulgaria*. Varna 2003, 18–21, Nrn. 4f.

Marmorreliquiare aus der Doppelkrypta legen nahe, dass es sich bei dem spätantiken Gebäudekomplex aus der Han Krum-Straße Nr. 34 um die Bischofskirche von Odessos/Varna des 5. und 6. Jhs. handelte.

Zusammenfassend ist zu bemerken, dass man von den Boden- und Wandmosaiken der ältesten Kirche nur einzelne *tesserae* fand. Von der Mosaikausstattung der sog. Basilika 2 blieben hingegen 52 der ursprünglich 64 m² erhalten. Ferner war die Kirche während der ersten beiden Bauphasen mit Wandmalereien geschmückt³⁰.

Zum Erhaltungszustand der Bodenmosaiken aus der sog. Basilika Nr. 2 ist festzustellen, dass die Pavimente aus dem nördlichen Seitenschiff einzig in dessen Ostteil und auch dort nur fragmentarisch auf uns gekommen sind. So fehlen etwa große Teile der Bordüren (Abb. 14, 26).

Im südlichen Seitenschiff, das aufgrund der modernen Überbauung nicht zur Gänze erforscht werden kann, liegen – soweit feststellbar – nur noch sehr kleine, vereinzelt Fragmente vor. Auch die Mosaiken des Mittelschiffes blieben nur im südöstlichen Bereich erhalten. Die *mensa sacra* und der umliegende Boden wurden in osmanischer Zeit demoliert. Die Efeurankenbordüre wurde bereits in der Spätantike stark beschädigt und dann mit quadratischen Ziegelplatten und Verputz ausgefüllt; nur ein kleines, gründlich gearbeitetes Endstück mit Efeublättern und Trieben ist noch zu sehen (Abb. 15–16).

Als man den Altar, das *ciborium* und die Doppelkrypta mit den Reliquien im Presbyterium der Basilika Nr. 2 errichtete, wurde weiters eine rechteckige Mosaikfläche von 1,90 × 0,70 m zerstört, die nach außen zuerst von einer schmalen Bordüre aus weißen Marmor-*tesserae* und dann auf drei Seiten von einer breiteren Rahmenzone mit einem Zweistrangflechtband bzw. einem Kreisbandgeflecht mit Vierblattrosetten umgeben ist (Abb. 15). Nach Osten verbreitert sich das genannte Kreisbandgeflecht zu einem Mosaikfeld, welches eine kleine, quadratische Zerstörung von 0,65 × 0,65 m im nördlichen Bereich zeigt. Die ausgebrochene Fläche ist mit Mörtelverputz verstrichen. Die südlichste Reihe des Kreisbandgeflechtes mit eingeschriebenen Rosettenmotiven weist eine schmale Verlängerung nach Westen auf und ist auf drei Seiten von 1,63 m breiten, rechteckigen Paneelen eingerahmt. Auch in der Südostecke befindet sich eine mörtelverputzte Störung in Form eines kleinen, quadratischen Feldes von 65 × 65 cm, welche der bereits beschriebenen, zwei Meter nördlich liegenden entspricht. Auch westlich dieser beiden Fehlstellen sind zwei weitere idente Bereiche festzustellen, wodurch die ehemalige Standfläche des quadratischen, direkt oberhalb des Grabgewölbes mit dem flaschenförmigen Reliquiar liegenden *ciborium* bestimmt ist, das erst einige Zeit nach der Errichtung der sog. Basilika 2 eingebaut wurde. Man entfernte an diesen Stellen das Mosaik und verfüllte diese Stellen sorgfältig mit Mörtel. Ferner wurde auch der obere bzw. südliche Abschnitt der Vasendarstellung neben der Paradiesesszene mit zwei, einen Kantharos flankierenden Pfauen beim Einbau des *ciborium* beschädigt (Abb. 15, 18–19). Die zweite, nördlich der zentralen figuralen Darstellung abgebildete, kleiner dimensionierte Vase war bei ihrer erstmaligen Freilegung im Jahr 1972 noch zur Gänze erhalten, ist aber heute stark fragmentiert. An diese schließt nach Norden ein Quadratfeldersystem an, dessen einzelne Paneele eine Seitenlänge von 1,63 m aufweisen (Abb. 15, 22–23).

Ebenso war damals der mittlerweile verlorene waagrechte Bereich ganz im Osten des Naosmosaiks noch erhalten. Hier befand sich 0,90 m westlich vom östlichen Abschluss des Mosaiks und 3,80 m nördlich der südlichen Säulenstellung eine dritte Gefäßabbildung, von der heute nur mehr ein kleines Stück der Mündung vorhanden ist.

Insgesamt wurden im Jahr 2004 17 Teilbereiche der Bodenmosaiken abgenommen, in das Depot des Archäologischen Museums Varna übertragen und konserviert. Davon ist derzeit eines im Mosaikmuseum von Devnja, acht in der Schausammlung des Archäologischen Museums Varna (Abb. 27–30) und weitere im Museumsgebäude neben dem Aladža Kloster (Abb. 16, 22–23), 15 km nördlich von Varna, ausgestellt. Weitere Mosaikabschnitte befinden sich nach wie vor *in situ* und harren noch der Ausgrabung bzw. der Konservierung.

Letztlich soll die Basilika in der Han Krum-Straße Nr. 34 mit einem Schutzbau überbaut und die Mosaikfragmente an ihren angestammten Platz zurückgebracht werden.

³⁰ Siehe Anm. 27.

Zur technischen Ausführung der Mosaiken ist zu bemerken, dass von der ältesten Mosaikausstattung der sog. Basilika Nr. 1 nur noch einzelne, unsignifikante Mosaiksteine erhalten geblieben sind. Sowohl von der sog. Basilika Nr. 1, als auch der sog. Basilika Nr. 2 fanden sich einzelne Goldglas-*tesserae* von Wand- und Bodenmosaik.

Die Boden-, Wand- und Gewölbemosaik sind in *opus tessellatum*, *opus vermiculatum* und *opus sectile* gearbeitet. Die Bettung der Pavimente setzt sich aus einer dicken und einer dünnen Mörtelschicht zusammen.

Im nördlichen Seitenschiff bestehen die Mosaiksteine vor allem aus Keramik, zu geringeren Anteilen aber auch aus Sandstein und Marmor (Abb. 26). Die *tesserae* messen 1×2 , $1,2 \times 1,2$, $1,3 \times 1,3$ und $1,6 \times 1,6$ cm. Es liegen rote, rosafarbene, ziegelrote, gelbe, braune, weiße, graue und dunkelgraue Würfel vor, wobei die ersten fünf genannten Farbtöne aus Keramik bestehen, die weißen Steine aus Sandstein und die grauen und dunkelgrauen aus Marmor.

Im Mittelschiff wurden im Gegensatz zum nördlichen Seitenschiff auch kleiner dimensionierte, bunte Smalti mit einer reichen Farbpalette verlegt (Abb. 15). Zusätzlich zu den im nördlichen Seitenschiff verwendeten Farbtönen sind im Mittelschiff Schwarz (Keramik), Blau, Grün und hell leuchtendes Grün anzutreffen. Es liegen *tesserae* aus verschiedenen Materialien in denselben Farbtönen vor, wobei Smalti dieselben Farben kräftiger wiedergeben. Die Glas-*tesserae* wurden an Ort und Stelle erzeugt, da man während der Ausgrabung große Stücke färbiger Smalti fand, die nicht vom Mosaizisten verwendet worden waren.

Im Bereich der Paradiesesdarstellung dominieren Glas-*tesserae* mit den Dimensionen von $0,8 \times 0,8$ cm (Abb. 15, 18–19). Für die Blumen verwendete man Würfel in den Größen von $0,5 \times 0,8$ cm, wobei es sich hier sowohl um Keramikwürfel, als auch um Smalti handelt. Die Pfauen setzen sich aus 1×1 cm großen Marmorwürfeln, $0,3 \times 0,3$ cm messenden Smalti und 1×1 cm messenden, anderen Steinen zusammen. Die Füße, Oberschwanzfedern und Blumendarstellungen bestehen vor allem aus Smalti in den Farbtönen Grün, Hellblau, Dunkelblau, leuchtend Blau, Gelb und Grün in übereinstimmenden Dimensionen sowie grauem Marmor. Die Vasen setzen sich vor allem aus blauen und grünen Smalti zusammen (Abb. 20–21). Das südliche Gefäß besteht aus weißen Marmor-*tesserae*, roten Keramikwürfeln und blauen und grünen Smalti in verschiedenen Nuancen. Für den nördlichen Kantharos wurden graue, graugrüne und gelbe Keramiksteine sowie weiße Marmorwürfel verwendet. Die Vogeldarstellungen aus dem nördlich anschließenden Quadratfeldersystem setzen sich ebenso aus blauen, grünen und hell-leuchtenden grünen Smalti zusammen (Abb. 22–25).

An den Mosaiken aus der sog. Basilika Nr. 2 arbeiteten zur selben Zeit mehrere Mosaizisten. In der sog. Basilika Nr. 3 liegen nur einige *opus sectile*-Elemente und Ziegelplatten aus dem Exonarthex vor.

Es folgt eine genaue Beschreibung der Mosaiken. Von den Pavimenten der sog. Basilika Nr. 1 fanden sich nur einzelne weiße, graue, rote, gelbe, rosafarbene und blaue *tesserae* aus Marmor, Sandstein, Keramik und Glas. Weitere Marmor- und Porphyrstücke stammen von Wandverkleidungen oder *opus sectile*-Pavimenten. Diese dekorativen Elemente fanden sich in der Mörtelbettung der Bodenmosaik der sog. Basilika Nr. 2. Daher sind von den Mosaiken der ältesten Kirche weder Gliederungsschemata noch einzelne Bildmotive, sondern nur die technischen Aspekte, wie der Farbenreichtum der verlegten Mosaiksteine, bekannt.

Die *tesserae* der Bodenmosaik der zweiten Kirche wiesen dieselben Farbtöne auf, wie jene der ersten, allerdings nuancenreicher.

Obwohl heute nur noch im Ostteil des Mittelschiffes eine größere Mosaikfläche erhalten geblieben ist, vertritt der Ausgräber A. MINČEV aufgrund von in verschiedenen Teilen der Kirche entdeckter kleiner Mosaikreste die Ansicht, dieses wäre zur Gänze mosaiziert gewesen (Abb. 14). Die Gesamtbreite des mit Bodenmosaik gestalteten Bereichs im Naos beträgt von Norden nach Süden ca. 13,80 m, die Breite der Seitenschiffe etwa 6 m.

Bei den erhaltenen Mosaiken aus dem Mittelschiff handelt es sich um eine uneinheitliche, unsymmetrische Komposition mit kleinflächigen, unterschiedlich gestalteten Rapporten und verschiedenen

Bordüren (Abb. 15). Übereinstimmende Bildelemente sind einzig im großen nördlichen Mosaikfeld und ganz im Osten liegenden Abschnitt anzutreffen.

Die auf uns gekommene Mosaikfläche besteht aus zwei Teilen, wovon der südliche zwei Drittel des Vorapsisbereichs einnimmt. Das im Norden gelegene Drittel zerfällt in zwei Gliederungsschemata, ein Quadratfeldersystem mit verschiedenen Vogel- und Fruchtkorbmotiven und ein Kreisbandgeflecht mit eingeschriebenen Vierblattrosetten (Abb. 15). Unmittelbar östlich der letztgenannten Komposition bzw. der anschließenden Efeurankenbordüre schlossen der Apsisbereich und wohl auch der ältere Altar an. Diese Bordüre verläuft nicht horizontal gerade, sondern ragt in der Form eines abgetreppten Risalits etwa mittig aus der Apsisachse in das Presbyterium hinein (Abb. 15–16). Dieses Motiv wird von einer einfachen Bordüre umschlossen, die aus zwei parallelen, einfachen schwarzen Linien um einen weißen, drei Mosaiksteinreihen breiten Streifen besteht. Da die nach Süden weisende Abstufung weiter nach innen versetzt ist als die nördliche, sollte der erhaltene abgetreppte Bordürevorsprung gegengleich nach Süden gespiegelt werden, wo sich keinerlei Mosaikreste erhielten. Die zwischen den Vorsprüngen liegende, nur halb so breite Rahmenzone ist mit einer mehrfarbigen Wellenlinie mit Mittelband in Mattengeflechtform verziert³¹. Während das weiße Mittelband von zwei schwarzen Konturlinien umgeben ist, umrahmen die schwarzen Randlinien des Wellenbandes die Abfolge einer weißen, ockerfarbenen und schwarzen Strähne. Eine schwarze Ranke, welcher rote und ockerfarbene, schwarz konturierte Efeublätter sowie volutenförmige, schwarze Triebe in verschiedenen Größen entspringen, füllt das Innere der abgetreppten, risalitförmigen Bordüre. An zwei Ecken ist ein großes, diagonal nach oben weisendes Efeublatt eingefügt, in den dazwischen liegenden Ecken jeweils ein kleiner dimensioniertes und nach unten weisendes Blatt. Die fünfte bzw. südliche Ecksituation ist hingegen nur mit einem großen, volutenförmigen Trieb ausgefüllt, was zeigt, dass auch die Efeuranke unregelmäßig ausgeführt ist. Eine schadhafte Stelle im Inneren der Rahmenzone wurde mit quadratischen Ziegelplatten und Mörtel ausgefüllt.

Gleich anschließend an den Bordürevorsprung nach Westen folgt ein großes, längliches, sich von Norden nach Süden erstreckendes Mosaikfeld, welches durch ein Kreisbandgeflecht mit großen Medaillons und kleinen Ösen gegliedert ist (Abb. 15–17)³². Die am Rand des Bildfeldes wiedergegebenen Ösen gehen in die einfache, aus einem Tau bestehende Bordüre über. Den großen Kreismedaillons sind auf weißem Grund große Vierblattrosetten eingeschrieben. Sie bestehen aus vier zweiteiligen und herzförmigen Blättern, die sich aus einem inneren, weiß-ockerfarbenen und einem äußeren, dunkelroten Bereich zusammensetzen und durch schmale schwarze Sepalen in der Form eines Krückenkreuzes unterteilt sind. Diagonal zu den kreuzförmigen Sepalen sind über die Diagonale lanzettförmige Kelchblätter angegeben, welche über die roten herzförmigen Blütenblätter hervorragen. Die Sepalen bestehen aus schmalen, schwarzen Linien. In den kissenförmigen Zwischenfeldern liegen schwarze Kreuzrosetten, die aus vier abgetreppten Dreiecken bestehen, welche mit ihren Spitzen auf einen zentralen, schwarzen Würfel weisen. Die Ösen bzw. kleinen Kreise werden aus den Kreisbändern der großen Kreismedaillons und denselben beiden Varianten von Bändern gebildet. Die großen Kreise variieren ebenso wie die kissenförmigen Felder und die Blüten in ihrem Inneren. Nach Süden verschmälert sich das Mosaikfeld bordürenartig nach Westen, wo es stark beschädigt ist. Dieser Bereich trifft an seinem östlichen Abschluss – unmittelbar nördlich neben der quadratischen Störung für die Anbringung eines *ciborium*-Standfußes – auf ein rechteckiges, weißes Paneel mit mehreren eingesetzten, roten Kreuzrosetten aus abgetreppten Dreiecken um einen zentralen, roten Mosaikstein. Wie an einem kleinen Mosaikrest ganz im Norden der erhaltenen Mosaikfläche ersichtlich, schloss das Mosaikfeld mit Kreisbandgeflecht nach Norden mit derselben mehrfarbigen Wellenlinie mit Mittelband in Mattengeflechtform ab, wie auch nach Osten zur Apsis hin³³. Insgesamt besteht das Feld aus acht Reihen von Kreismedaillons in Ost-West- und 19 in Nord-Süd-Richtung.

³¹ C. BALMELLE ET AL., *DG* 1, 127, pl. 77.

³² *Ibid.*, 368, pl. 235a.

³³ *Ibid.*, 127, pl. 77.

Wie schon angedeutet, geht das Mosaikfeld mit Kreisbandgeflecht östlich der figuralen Darstellung der einen Kantharos flankierenden Pfauen, entlang der Ost-West-Achse, sich verschmälernd in zwei Rahmenzonen über, welche ein, aufgrund der später eingebauten Doppelkrypta bzw. Reliquiengrube bis auf einen schmalen Randbereich verlorenes, weißes Rechteckfeld im Norden und Süden umschließen (Abb. 15). In der nördlichen dieser beiden Bordüren hat sich das Kreisbandgeflecht in ein Zweistrangflechtband mit annähernd gleich großen Kreismedaillons verwandelt. Die beiden Tuae berühren nun den Rand des Paneels nicht und unterscheiden sich in ihrer Farbgebung, denn die Konturen sind nun dunkelgrün und die erste weiße Strähne in jedem Kreis unterschiedlich breit ausgeführt, was darauf hinweist, dass dieser Bereich als letzter dieses Feldes und gleichzeitig mit dem nördlich angrenzenden Quadratschema verlegt wurde. Die nördliche Bordüre reichte vor der teilweisen Zerstörung durch die Einbringung eines Standfußes für das *ciborium* bis zum nördlichen Kantharos. Die gegenüberliegende südliche Bordüre ist hingegen mit dem Kreisbandgeflecht des dem Apsisbereich vorgelagerten Feldes ausgefüllt. Der dazwischen liegende, frei bleibende und später durch den Einbau der Reliquiengrube zerstörte Bereich beherbergte ursprünglich vermutlich eine Inschrift und/oder frühchristliche Symbole (Abb. 15).

Bei dem nun nach Westen anschließenden Bildfeld mit einer von zwei Vasen flankierten Paradiesesdarstellung handelt es sich um das bedeutendste Paneel des auf uns gekommenen Bereichs des Presbyteriumsmosaiks (Abb. 15, 18–19). Von diesem Mosaikfeld blieben nur zwei Rahmenzonen erhalten, einerseits die westliche mit einer mehrfarbigen Wellenlinie mit Mittelband in Mattengeflechtform³⁴ und andererseits die nördliche mit einer mit der Spitze nach außen schauenden Reihe abgetreppter roter Dreiecke auf weißem Hintergrund (Abb. 15). Diese Bordüre reicht vom Außenrand des erhaltenen Mosaikbereichs im Westen bis zum langrechteckigen Feld mit Kreisbandgeflecht mit großen Medaillons und kleinen Ösen. Die Maße des Feldes mit der figuralen Paradiesesdarstellung betragen ohne die beiden flankierenden Gefäße $2,03 \times 1,45$ m und mit diesen $3,40 \times 1,45$ m (Abb. 18–19). Nach Norden und Süden setzt sich die Bordüre aus zwei Streifen zusammen, einem äußeren aus zwei weißen Mosaiksteinreihen und einem inneren aus schwarzen Würfeln mit derselben Breite. Es ist unbekannt, ob das Paneel auch nach Osten von einer entsprechenden Bordüre umgeben war. Die Länge des vom zentralen Kantharos aus gesehen linken bzw. nördlichen Pfau beträgt 23,30 cm, jene des rechten oder südlichen Tieres 25,80 cm (Abb. 19). Die beiden Ziervogel Darstellungen weisen nur im oberen Bereich der Schleppe, des Körpers und des Halses graue Konturlinien auf. Nach unten bestehen die beiden Tierkörper aus drei bis acht hellblauen und einzelnen weißen Linien. Der Körper des nördlichen Pfau ist größer dimensioniert bzw. mächtiger wiedergegeben, weswegen nach unten drei blaue Mosaiksteinreihen verlegt sind. Auch die Krone auf dem komplett erhaltenen linken Pfauenkopf ist hellblau. Die Augen der beiden Vögel sind jeweils grün ausgeführt. Die Schleppen der Tiere entsprechen in ihrer Ausführung nicht der üblichen Darstellungsweise der spezifischen dunklen, blauen und grünen Oberschwanzdeckfedern mit blaugrünen Pfauenaugen. Stattdessen repräsentieren zwei oder drei runde, grüne, zwischen den blauen und weißen Strichen angeordnete Konfigurationen Federn. Auch die Füße bestehen aus grünen Steinen. Der links bzw. im Norden abgebildete Pfau weist einen linken, auf gewöhnliche Weise abgebildeten Fuß mit drei diagonalen Zehen auf, der rechte ist hingegen in einem ungewöhnlichen Winkel wiedergegeben. Dieselbe Darstellungsweise ist auch beim rechten bzw. südlich abgebildeten Pfau festzustellen, wobei der linke Fuß aufgrund der verwendeten hellblauen *tesserae* kaum erkennbar ist. Beide Ziervögel flankieren einen zentralen Kantharos, der eine Höhe von 66 cm und einen Mündungsdurchmesser von 40 cm aufweist. Die Konturlinien sind wiederum grau. Das Gefäß besteht aus einem dreieckigen Standfuß, einem halbkreisförmigen, kannelierten Bauch mit verkürztem konischem Abschluss, einem daran anschließenden breiten, zylinderförmigen Hals, einer großen, runden Gefäßöffnung sowie s-förmigen Henkeln. Dem schmalen röhrenförmigen Hals sind drei graue Quadrate eingefügt, welche wohl ebenfalls eine Kannelur andeuten sollen. Die Gefäßmündung ist in der Horizontalen mittig durch eine hellblaue Linie zweigeteilt. Alle Innenbereiche des Gefäßkörpers, etwa Bauch und Hals, sind mit hellblauen Mosaiksteinen ausgefüllt und grau konturiert. Drei paarweise

³⁴ *Ibid.*, 127, pl. 77.