

Kirstin Bunge, Stefan Schweighöfer, Anselm Spindler, Andreas Wagner
(Hrsg. / Eds.)

Kontroversen um das Recht
Beiträge zur Rechtsbegründung von Vitoria bis Suárez

Contending for Law
Arguments about the Foundation of Law from Vitoria to Suárez

POLITISCHE PHILOSOPHIE UND
RECHTSTHEORIE DES MITTELALTERS
UND DER NEUZEIT

Texte und Untersuchungen

POLITICAL PHILOSOPHY AND
THEORY OF LAW IN THE MIDDLE AGES
AND MODERNITY

Texts and Studies

FILOSOFÍA POLÍTICA Y
TEORÍA DEL DERECHO EN LA EDAD MEDIA
Y MODERNA

Textos y estudios

Herausgegeben von / Edited by / Editado por

Alexander Fidora, Heinz-Gerhard Justenhoven,
Matthias Lutz-Bachmann, Andreas Niederberger

Wissenschaftlicher Beirat / Editorial Advisors / Consejo editorial

Francisco Bertelloni, Armin von Bogdandy, Norbert Brieskorn,
Juan Cruz Cruz, Otfried Höffe, Ruedi Imbach, Bernhard Jussen,
Jürgen Miethke, Martha Nussbaum, Ken Pennington,
Michael Stolleis

Reihe I: Texte / Series I: Texts / Serie I: Textos

Reihe II: Untersuchungen / Series II: Studies / Serie II: Estudios

KONTROVERSEN UM DAS RECHT

Beiträge zur Rechtsbegründung von Vitoria bis Suárez

CONTENDING FOR LAW

Arguments about the Foundation of Law from Vitoria to Suárez

Herausgegeben von / Edited by

Kirstin Bunge, Stefan Schweighöfer, Anselm Spindler,

Andreas Wagner

Reihe II: Untersuchungen / Series II: Studies

Band 4 / Volume 4

frommann-holzboog · Stuttgart-Bad Cannstatt 2013

Bibliografische Information

der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über (<http://dnb.d-nb.de>) abrufbar.

ISBN 978-3-7728-2606-1

eISBN 978-3-7728-3031-0

© frommann-holzboog Verlag e. K. · Eckhart Holzboog

Stuttgart-Bad Cannstatt 2013

www.frommann-holzboog.de

Satz: Satzpunkt Ursula Ewert GmbH, Bayreuth

Gesamtherstellung: Kösel, Altusried-Krugzell

Inhalt

Vorwort / Foreword.	VII
<i>Georg Cavallar</i>	
From Francisco de Vitoria to Alfred Verdross – The Right to Preach the Gospel, the Right of Hospitality, and the International Community	I
<i>Anselm Spindler</i>	
Positive Gesetze als Ausdruck menschlicher Rationalität bei Francisco de Vitoria und Domingo de Soto	37
<i>Christian Schäfer</i>	
<i>Ad usum Leopoldi</i> – Der Rechts- und Gesetzesbegriff in Sepúlvedas <i>Democrates</i> -Dialogen	69
<i>Christiane Birr</i>	
Recht als Argument in Bartolomé de Las Casas' <i>Tratado sobre los indios</i> <i>que han sido hechos esclavos</i>	93
<i>Kirstin Bunge</i>	
Ordnung und Freiheit – Zum Begriff der Freiheit und des Rechts bei Francisco de Vitoria und Bartolomé de Las Casas	127
<i>Jörg Alejandro Tellkamp</i>	
Das Gemeinwohl und der gerechte Krieg gegen die Indios bei Alonso de la Veracruz	151
<i>Hernán Neira</i>	
Interweaving International and Civil Law – A Theory of Communicative Action for Preaching the Gospel.	173
<i>Nils Jansen</i>	
Zur Diskussion um die Restitutionslehre bei Francisco de Vitoria und seinen Nachfolgern	195
<i>Kurt Seelmann</i>	
<i>Ius naturale</i> und <i>ius gentium</i> bei Fernando Vázquez de Menchaca	235

<i>Merio Scattola</i>	
Naturrecht und politische Theologie in der <i>Relectio regulae »Peccatum«</i> von Diego de Covarrubias	261
<i>Matthias Kaufmann</i>	
Subjektive Rechte als Grenzen der Rechtssetzung bei Luis de Molina . . .	291
<i>Stefan Schweighöfer</i>	
Luis de Molinas Theorie der Gerechtigkeit und ihre Auswirkungen auf das Recht	311
<i>Gideon Stiening</i>	
<i>Suprema potestas [...] obligandi</i> – Der Verbindlichkeitsbegriff in Francisco Suárez' <i>Tractatus de Legibus</i>	341
Verzeichnis der Siglen und Abkürzungen / Abbreviations.	369
Über die Autoren / Contributors	371
Personenregister / Index of Names	373

Vorwort

Die »Schule von Salamanca« und ihr weiteres akademisches Wirkungsumfeld reagierten in großer methodischer und perspektivischer Vielfalt theoriebildend auf die europäische Expansions- und Kolonialpolitik. In der enormen Ausdifferenzierung normativer Positionen begegneten sich rechtstheoretische Problemstellungen des 16. und beginnenden 17. Jahrhunderts und eine auf die imperiale Expansion reagierende Legitimitätstheoretische Kritik. In diesem Sinne fügen sich diese Diskussionen in die frühneuzeitliche Neuordnung des politischen Denkens ein und vergegenwärtigen, in welcher Weise dieses auch durch einen legitimationsorientierten Rechtsdiskurs wesentlich geprägt ist.

Diese allgemeine Entwicklung vollzieht sich in politischen, theologischen und juristischen Argumentationslinien. Neben der Bezugnahme auf politische Interessen und Argumente lassen sich etwa Versuche der Reflexion und normativen Kommentierung diverser Formen geltenden Rechts und eine Auseinandersetzung mit den Möglichkeiten und Ambitionen der Missionsarbeit ausmachen und voneinander unterscheiden. Zugleich aber konnten die Autoren die theoretischen Beschreibungen und normativen Beurteilungen aller dieser Felder nachhaltig in den Modus einer Legitimitätstheoretischen Kritik und auf das begriffliche Instrumentarium individueller Rechte umstellen.

So schlugen sich Ergebnisse dieses Diskussionszusammenhangs in allen drei Praxisfeldern nieder: in der Politik u. a. in veränderten rhetorischen Figuren der öffentlichen Rechtfertigung der Kolonialherrschaft (wie zivilisatorischem Paternalismus, Berufung auf die untragbare Praxis der Menschenopfer oder Parallelen zum römischen Imperium); in der Rechtspraxis etwa mit den *Leyes Nuevas* (1542) oder den *Ordenanzas* von 1573; in der Mission etwa im Programm der Jesuitenreduktionen. Sie spiegelten sich aber auch auf der Ebene der Rechtsphilosophie in einer konzentrierteren Befassung mit dem Rechtsbegriff und der ihm innewohnenden Normativität wider.

Die Beiträge des vorliegenden Bandes verdeutlichen die Parallelität der beiden Entwicklungen, indem sie die rechts- und Legitimitätstheoretischen Überlegungen selbst und ihre Einflechtung in politische, juristische und theologische Problematiken beleuchten. Dazu versammelt der Band eine Reihe von fundierten Einzelstudien zu einschlägigen Autoren wie Francisco de Vitoria, Bartolomé de Las Casas, Luis de Molina und Francisco Suárez. Fokussiert auf

den Rechtsbegriff gehen sie Fragen nach der Legitimität von Rechtsverhältnissen ebenso nach wie solchen nach den apologetischen Begründungen der spanischen bzw. europäischen Kolonisierung Amerikas und spiegeln dabei die volle Bandbreite der Perspektiven und normativen Positionen, die jenen Diskussionszusammenhang so besonders auszeichnen.

Die Beiträge des Sammelbandes gehen zurück auf eine internationale Konferenz, die im Dezember 2009 in Bad Homburg v.d.H. im Rahmen des Exzellenzclusters 243 »Die Herausbildung normativer Ordnungen« der Goethe-Universität Frankfurt am Main ausgerichtet wurde. Wir danken dem Direktorium des Exzellenzclusters, dessen finanzielle Unterstützung die Konferenz und die Publikation ihrer Ergebnisse ermöglicht hat.

Die Herausgeber

Foreword

Developed in response to European colonial politics, the theories of the “School of Salamanca” and of its academic surroundings provide a wide range of perspectives and of diversified methodologies. Problems of 16th and early 17th century legal theory were joined to a critique of the legitimacy of imperial expansion and resulted in a vast array of differentiated positions. Taken this way, the debates fit in the wider context of the early modern reconstitution of political thought and illuminate how this reconstitution has been shaped to a significant extent by a discourse on law and legitimacy.

This general development can be found in patterns of political, theological and jurisprudential argumentation. Besides referrals to political interests, one can discern e.g. attempts at reflecting and evaluating diverse forms of the law in force and discussions of opportunities and ambitions for missionary work. But at the same time those authors managed to firmly shift the descriptive and normative assessments of all these fields to the mode of legitimacy-oriented critique and to the conceptual framework of individual rights.

Thus, results of these debates became manifest in all three fields of social practice: in politics as, among others, a change of the rhetorical figures employed in public justification of colonial rule (e.g. civilizing paternalism, parallels to the Roman Empire, or denunciation of intolerable rites of human sacrifice); in legal practice e.g. with the *leyes nuevas* (1542) or the *ordenanzas* of 1573; in Mission e.g. in the strategy of Jesuit Reductions. But they were also reflected on the level of legal philosophy, as a concentrated treatment of the concept of right and of its normative implications.

By examining the considerations focused on rights and legitimacy and how they were embedded into political, juridical, and theological problems, the contributions to the present volume illustrate the parallelism of the two developments. To that end, the volume brings together substantiated studies on diverse individual authors, such as Francisco de Vitoria, Bartolomé de Las Casas, Luis de Molina, Francisco Suárez and many others. Turning on the concept of right, they pursue investigations of the legitimacy of legal relationships no less than of the apologetic justifications of the Spanish, or European, colonisation of the Americas, thereby mirroring the wide range of perspectives and positions that is characteristic for this context.

The contributions to this volume date back to the conference “The normativity of law in the School of Salamanca”, held in December 2009 in Bad Homburg v.d.H. The conference was organized in the context of the Cluster of Excellence 243 “The Formation of Normative Orders” at the Goethe University Frankfurt/Main. We wish to thank the board of the Cluster of Excellence for financial support of the conference and publication of this volume.

The editors

Positive Gesetze als Ausdruck menschlicher Rationalität bei Francisco de Vitoria und Domingo de Soto

Anselm Spindler

Wenn Francisco de Vitoria und Domingo de Soto die Bedingungen der normativen Geltung von positiven Gesetzen explizieren, folgen sie Thomas von Aquin, indem sie dessen allgemeine Definition der *lex* aufgreifen, wonach ein Gesetz als »Anordnung der Vernunft im Hinblick auf das Gemeingut, erlassen und öffentlich bekanntgegeben von dem, der die Sorge für die Gemeinschaft innehat« verstanden werden muss.¹ Ein zentrales – wenn auch nicht das einzige – Wesensmerkmal von Gesetzen ist dieser Definition zufolge deren Rationalität. Und da auch positive, von Menschen gemachte Gesetze unter diesen allgemeinen Begriff der *lex* fallen, müssen sie ebenfalls dieses Kriterium erfüllen, um als wirkliche Gesetze gelten zu können. Ihre Rationalität beziehen die *leges humanae* für Thomas dabei aus dem »natürlichen Gesetz« (*lex naturalis*), in dem sich die praktische Vernunft des Menschen manifestiert und zu dem sie in einem richtigen Verhältnis stehen müssen.²

Aber wie ist diese Rationalitätsforderung an positive Gesetze genau zu verstehen? Martha Nussbaum hat vorgeschlagen, die aristotelische und die thomassische Moralphilosophie anhand der Rolle von Regeln zu unterscheiden: Aristoteles ist sich der unaufhebbaren Kontingenz menschlicher Praxis bewusst und entwickelt deshalb eine Klugheitsmoral, in der Regeln eine schwache Rolle als induktiv gewonnene, revidierbare und nicht unbedingt konsistente Generalisierungen spielen, die die normativen Anforderungen an menschliche Praxis aus prinzipiellen Gründen nicht umfassend und abschließend systematisieren können. Thomas versucht dagegen – so Nussbaums Interpretation –, die praktische Philosophie als »Wissenschaft« zu konzipieren, in der Regeln die starke

1 Thomas von Aquin, STh I–II, q. 90, a. 4: »[Lex] nihil est aliud quam quaedam rationis ordinatio ad bonum commune, ab eo qui curam communitatis habet, promulgata.« (Hier und im Folgenden zitiert nach Thomas von Aquin, »Das Gesetz«. In: *Die deutsche Thomasausgabe*, Bd. 13. Heidelberg: Kerle, 1977.)

2 Ibid., q. 95, a. 2: »Unde omnis lex humanitus posita intantum habet de ratione legis, inquantum a lege naturali derivatur.«

Rolle von universellen Naturgesetzen spielen, die ihre unbedingte Geltung aus einem göttlichen Ursprung beziehen und ein deduktives System bilden, das den Anspruch hat, alle denkbaren Einzelfälle unter ein eindeutiges Set allgemeiner Regel zu stellen.³ Da sich die Geltung positiver Gesetze nun für die Thomisten Vitoria und Soto einem richtigen Verhältnis zum ›natürlichen Gesetz‹ verdankt, liegt vor dem Hintergrund dieser Gegenüberstellung von Aristoteles und Thomas die Vermutung nahe, dass auch die beiden spanischen Theologen zwei Dinge mit der Rationalitätsforderung an positive Gesetze verbinden: Erstens verdankt sich die Geltung menschlicher Gesetze letztlich einem göttlichen Ursprung, weil die *lex naturalis* nur durch den Rekurs auf Gott als höchsten Gesetzgeber als ein Set von universellen Prinzipien erwiesen werden kann. Zweitens bilden die so begründeten universellen Prinzipien ein deduktives System, aus dem sich alle einzelnen *leges humanae* mit logischer Notwendigkeit ableiten lassen.

Gegen eine solche Interpretation soll in diesem Aufsatz zunächst gezeigt werden, dass Nussbaums Beschreibung von Thomas' Konzeption ›praktischer Wissenschaft‹ nicht zutrifft, weil sie die Rolle der *lex naturalis* falsch rekonstruiert und den Versuch des Aquinaten verkennt, in seiner Theorie der praktischen Vernunft ›epistemische‹ und ›technische‹ Elemente zu integrieren. In einem zweiten und dritten Schritt sollen dann Vitorias und Sotos Theorien der Geltung menschlicher Gesetze analysiert werden, um herauszuarbeiten, inwieweit die thomatische Theorie der praktischen Vernunft dort einfließt. Dabei wird sich nicht nur zeigen, dass Nussbaums Kritik auch im Fall von Vitoria und Soto nicht immer überzeugen kann, sondern auch, dass sich hinter dem »revival of Thomism«⁴ der ersten Generation der ›Schule von Salamanca‹ durchaus unterschiedliche Umgangsweisen mit der thomatischen Vorlage verbergen, die verschiedenen, auch heute noch vertretenen Thomas-Interpretationen korrespondieren.

3 Martha Nussbaum, »Practical syllogisms and practical science«. In: Dies., *Aristotle's De motu animalium*. Princeton: Princeton University Press, 1978, 164–220.

4 Quentin Skinner, *Foundations of Modern Political Thought. Volume 2: The Age of Reformation*. Cambridge: Cambridge University Press 1978, 135–184.

I. Praktische Vernunft und praktische Wissenschaft bei Thomas von Aquin

Im sechsten Buch der *Nikomachischen Ethik* befasst sich Aristoteles mit den Verstandestugenden und argumentiert dafür, dass sich die Klugheit (*phronēsis*) als Habitus des praktischen Wissens von der Wissenschaft (*epistēmē*) als dem Habitus des theoretischen Wissens grundsätzlich durch ihren besonderen Gegenstand unterscheidet: Die Wissenschaft befasst sich mit notwendigen Dingen, die »unmöglich anders sein« können, während es die Klugheit mit einem Gegenstand zu tun hat, der kontingent ist, d. h. »auch anders sein« kann.⁵ Weil für Aristoteles die Beschaffenheit von Wissen durch die Beschaffenheit des Gegenstandes bestimmt ist, von dem dieses Wissen handelt, folgt daraus, dass nur die Wissenschaft mit deduktiven Beweisen arbeiten kann, die notwendiges und allgemeingültiges Wissen hervorbringen. Diese Beweise gründen letztlich auf »Prinzipien« (*archai*), die nicht selbst wieder Gegenstand eines Beweises sind, sondern induktiv gewonnen werden.⁶ Die Klugheit dagegen kann sich nicht auf Beweise im strengen Sinne stützen, weil es für Aristoteles kein notwendiges Wissen in Bezug auf einen kontingenten Gegenstand geben kann. In diesem Sinne stellt er zu Beginn der *Nikomachischen Ethik* fest, dass man von praktischem Wissen nicht mehr als eine dem Gegenstand angemessene Genauigkeit erwarten kann. Weil das Gute, auf das sich das menschliche Handeln im Einzelfall bezieht, »Schwankungen«⁷ unterworfen ist, kann Handlungswissen nur im schwachen Sinne von erfahrungsbasierten Generalisierungen Allgemeinheit beanspruchen. Es ist stets Wissen von dem, »was meistens (*hōs epi to poly*) der Fall«, also *meistens* gut ist, und infolge dessen »ebenso beschaffen«, also meistens, aber eben nicht immer wahr.⁸ Diese Eigenschaft teilt das Klugheitswissen mit dem auf das poetische Handeln bezogenen Herstellungswissen (*technē*), von dem es sich durch den zugrundeliegenden Handlungsbegriff unterscheidet, nicht aber durch die epistemische Einstellung zum jeweiligen Gegenstand.⁹

5 Aristoteles, *Nikomachische Ethik*, 1139b18–1140b30 (hier und im Folgenden zitiert nach Aristoteles, *Nikomachische Ethik*. Übers. u. hrsg. v. Ursula Wolf. Reinbeck: Rowohlt, 2006).

6 Ibid. 1140b30–1141a.

7 Ibid. 1096b17.

8 Ibid. 1094b12–23 (Hervorhebung und Einfügung der griechische Terminologie im Text).

9 Ibid. 1140a1–23.

Wenn man Aristoteles' Theorie praktischen Wissens mit Nussbaum in dieser Weise rekonstruiert, dann fällt in der Tat auf, dass Thomas von Aquin mit seiner Moralphilosophie einen stärkeren kognitivistischen Anspruch verbindet als Aristoteles.¹⁰ In diesem Sinne versucht Thomas zu zeigen, dass es durchaus so etwas wie eine praktische Wissenschaft geben kann, die auf unbeweisbaren Prinzipien aufruht und vermittels einer deduktiv-beweisenden Methode notwendige Wahrheiten über die normativen Anforderungen an menschliches Handeln formuliert.¹¹ Den Ausgangspunkt dieses Projektes bildet eine bestimmte Einteilung der Wissenschaften, wie sie Thomas im Prolog seines Kommentars zur *Nikomachischen Ethik* vornimmt. Dort unterscheidet er verschiedene Typen von Wissenschaft (*scientia*), indem er vier Objektbereiche differenziert, auf die sich die menschliche Vernunft als Erkenntnissubjekt auf zwei verschiedene Weisen bezieht.¹² Zur notwendigen Ordnung der natürlichen Dinge verhält sich die Vernunft rein betrachtend, indem sie diese Ordnung nicht selber produziert, sondern zu erkennen versucht.¹³ Diesem Weltbezug entspricht die

10 Ich schließe mich in diesem Aufsatz Nussbaums Aristoteles-Interpretation an, ohne der Frage nachzugehen, wie überzeugend sie überhaupt ist. Beispielhaft lässt sich etwa Kevin Flannery anführen, der versucht hat, gegen eine Lesart, wie sie Nussbaum vertritt, zu zeigen, dass sich auch bei Aristoteles ein Konzept universeller praktischer Prinzipien finden lässt: vgl. Kevin Flannery, *Acts amid Precepts. The Aristotelian Logical Structure of Thomas Aquinas's Moral Theory*. Washington: The Catholic University of America Press, 2001, 3–24. Nussbaums Aristoteles-Interpretation soll in diesem Aufsatz lediglich als Darstellungsmittel dienen, weil sie es erlaubt, die charakteristischen Merkmale von Wissenschaft und Klugheit in einem aristotelischen Verständnis klar zu unterscheiden.

11 Im Folgenden stütze ich mich vor allem auf Wolfgang Kluxens Arbeiten zum Konzept der praktischen Wissenschaft bei Thomas von Aquin: vgl. Wolfgang Kluxen, *Philosophische Ethik bei Thomas von Aquin*. Hamburg: Meiner, 1980; ders., *Lex naturalis bei Thomas von Aquin*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2001. Die Grundintuition dieser Lesart ist aber auch in vielen anderen Beiträgen zur Thomas-Forschung präsent. Vgl. etwa Flannery, *Acts amid Precepts*; Germain Grisez, »The First Principle of Practical Reason. A Commentary on the Summa theologiae, 1–2, Question 94, Article 2«. In: *Aquinas: A Collection of Critical Essays*. Ed. Anthony Kenny. London: MacMillan, 1969; John Finnis, »Natural Law and the ›Is‹-›Ought‹-Question: An Invitation to Professor Veatch«. In: *The Catholic Lawyer* 26 (1980).

12 Thomas von Aquin, »Kommentar zur Ethik«. In: *Thomas von Aquin. Prologe zu den Aristoteleskommentaren*. Hrsg. v. Francis Cheneval u. Ruedi Imbach. Frankfurt am Main: Klostermann, 1993, 82–89. Vgl. hierzu Kluxen, *Philosophische Ethik*, 23–26.

13 »Est enim quidam ordo, quem ratio non facit, sed solum considerat, sicut est ordo rerum naturalium.« Thomas von Aquin, »Kommentar zur Ethik«, 82f.

Verzeichnis der Siglen und Abkürzungen / Abbreviations

I–II	Prima secundae Summae theologiae
II–II	Secunda secundae Summae theologiae
VI	Liber sextus Decretalium Bonifaci VIII
X	Decretales Gregorii IX.
Art., art., A., a.	articulus, articuli (Artikel)
BGPTMA	Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters
C./CC.	causa/causae
c./cc.	canon/canones (Kanon/e)
cap.	caput, capitulum (Kapitel)
CCSL	Corpus Christianorum, series Latina
CCCM	Corpus Christianorum, Continuatio Mediaevalis
CHP	Corpus Hispanorum de pace
CICan	Corpus iuris canonici
CICiv	Corpus iuris civilis
Clem	Constitutiones Clementis V. (Clementinae)
Codex	Codex Iustinianus
ComSTh	Commentarii/-ia in Summam theologiae (Summenkommentar)
ComSent	Commentarii/-ia in Sententiarum (Sentenzenkommentar)
concl.	conclusio (Schluss)
CSEL	Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum
D	Digesta
D., d./DD.,dd.	distinctio/distinctiones (Abschnitt/e)
d.a.c., d.p.c.	Gratiani ›dictum ante canonem‹, › post canonem‹
d.init.	Gratiani ›dictum initiale‹
DG	Decretum Gratiani
DP	Defensor Pacis (eine Schrift des Marsilius)
DThA	Deutsche Thomasausgabe
EN	Nikomachische Ethik (eine Schrift des Aristoteles)
Etym	Etymologiarum libri duodecim (eine Schrift des Isidorus)
Inst	Institutiones Gaii
MBP	Maxima bibliotheca veterum patrum et antiquorum scriptorum ecclesiasticorum
MGH	Monumenta Germaniae Historica
~ Fontes iuris	Fontes iuris Germanici antiqui in usum scholarum separatim editi
~ LL	Leges
PG	Patrologia, series Graeca (Migne)
PL	Patrologia, series Latina (Migne)
Polit	Politica (eine Schrift des Aristoteles)
Q	Qur'an (Koran)
Q., q./QQ.,qq.	quaestio/quaestiones (Frage/n)

resp.	responsio/responsum (Antwort)
RIDC	Rivista Internazionale di Diritto Comune
ScG	Thomas von Aquin, Summa contra Gentiles (Summe gegen die Heiden)
Sent	Petrus Lombardus, Libri Quatuor Sententiarum (Sentenzen)
STh	Thomas von Aquin, Summa theologiae (Summe der Theologie)
Vg	Vulgata
ZRG	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte
~ Germ.	Germanistische Abteilung
~ Kan.	Kanonistische Abteilung
~ Rom.	Romanistische Abteilung
ZHF	Zeitschrift für historische Forschung
HZ	Historische Zeitschrift

Über die Autoren / Contributors

Christiane Birr

Wissenschaftliche Referentin am Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte, Frankfurt am Main.

Kirstin Bunge

Wissenschaftliche Mitarbeiterin im Exzellenzcluster »Die Herausbildung normativer Ordnungen« der Goethe-Universität Frankfurt am Main.

Georg Cavallar

Lehrbeauftragter am Institut für Philosophie sowie für den Lehrgang Europastudien der Universität Wien.

Nils Jansen

Direktor am Institut für Rechtsgeschichte, Abteilung Römisches Recht, an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster.

Matthias Kaufmann

Professor für Ethik am Seminar für Philosophie der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.

Hernán Neira

Professor für Politische Philosophie an der Universidad de Santiago de Chile.

Merio Scattola

Professor für politische Ideengeschichte am Dipartimento di Studi Linguistici e Letterari der Universität Padua, Padova/Italien.

Christian Schäfer

Professor für Philosophie an der Otto-Friedrich-Universität Bamberg.

Stefan Schweighöfer

Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Philosophie der Goethe-Universität Frankfurt am Main.

Kurt Seelmann

Ordinarius für Strafrecht und Rechtsphilosophie an der Juristischen Fakultät der Universität Basel.

Anselm Spindler

Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Philosophie der Goethe-Universität Frankfurt am Main.

Gideon Stiening

Wissenschaftlicher Mitarbeiter am SFB 573 »Autorität und Pluralisierung in der Frühen Neuzeit« der Ludwig-Maximilians-Universität München.

Jörg Alejandro Tellkamp

Professor am Institut für Philosophie der Universidad Autónoma Metropolitana, Mexico City/Mexico.

Personenregister / Index of Names

- Acosta, José de 173, 176, 180–192
Albertus Magnus 197n, 199f., 202f.
Alexander Halensis (Alexander von Hales) 212n, 214n, 342
Alexander IV. 174
Alexander VI. 146n, 159, 176
Alonso de la Veracruz 151–171
Alonso de Montúfar 154
Althusius, Iohannes 262
Ambrosius, Aurelius 277
Andreas Tiraquellus 277
Aristoteles 11, 14, 37–40, 45, 57, 70, 83–84, 87f., 128f., 144–146, 148, 199f., 208, 252, 275, 277f., 281
Atahualpa 175
Augustinus, Aurelius 59, 73, 100, 196, 197n, 198, 228, 275, 277
Ayala, Balthazar 271
Azpilcueta, Martín de 203n, 206n, 210n, 211n, 212n, 215, 220, 225, 226n, 227, 261
Azo von Bologna 17
Báñez, Domingo 297, 204n, 206n, 207n, 211n, 213n, 215n, 216, 217n, 223n, 224n, 225n, 226n, 227
Bartholomaeus Coepolla 277
Bellarmino, Roberto 265
Benincasa 256
Brunnemann, Johannes 213n
Cano, Melchor 7, 10, 69, 151
Carolus I. Magnus 261
Carranza, Bartholomé de 7
Castro, Paul 12
Cicero, M. Tullius 275, 277
Covarrubias y Leyva, Diego de (Didacus Covarrubias) 7, 14f., 201n, 210n, 211n, 212n, 213n, 218n, 220, 221n, 223n, 224n, 225n, 227n, 229n, 252, 261–289
Descartes, René 351
Diderot, Denis 3, 24
Donellus, Hugo (Hugues Doneau) 216n
Fagundez, Staphanus 212n, 215n–217n
Florisz, Adriaan 280
Gaius 238, 244, 246
Gentili, Alberico 9–12, 16f., 30, 271
Gianantonio da Sangiorgio 277
Goclenius, Rudolph 351
Gratianus 196f., 239, 241, 247, 254
Gregorius IX. 103, 198n, 277
Grotius, Hugo 12, 14–17, 20f., 23f., 26, 203n, 210n, 211n, 262, 271
Guillelmus Altissiodorensis (Wilhelm von Auxerre) 199n, 201n
Guillelmus de Ockham (Wilhelm von Ockham) 249f., 359, 292
Hadrian VI. 223f., 280
Heinrich IV. von Navarra 13
Henricus de Segusio (Enrico da Susa / Hostiensis) 109
Hermogenianus 250
Hobbes, Thomas 14, 136, 354, 356
Horaz 255
Huguccio 198n
Iason de Mayno (Maino) 110–112, 115
Innocentius IV. 5, 12, 17
Ioannes Duns Scotus 247–249, 255, 343–345
Ioannes Le Cirier 283
Ioannes Teutonicus 240
Iohannes Stobaeus 275, 277
Isidorus Hispalensis (Isidor von Sevilla) 239, 245
Iulius Paulus 213n, 218n, 220n
Iustinianus I. 237
Ivo von Chartres 196n
Juan de Torquemada 277, 281
Kant, Immanuel 11, 22–24, 345
Karl V. 91, 179
Las Casas, Bartolomé de 10, 69, 93–109, 111–119, 122f., 127–129, 135n, 138n, 139–148, 154, 190f., 207f.

- Lessius, Leonhardus 297, 300, 204n,
205n–207n, 209, 210n, 211nf., 215,
218n, 219, 220f., 223n–225n, 226,
227n–229n
- Libanius 20
- Locke, John 13, 18f., 21, 208n
- López Medel, Tomás 98f.
- Luther, Martin 266f., 270
- Machiavelli, Niccolò de 11
- Martens, Georg Friedrich von 21
- Mazzolini, Silvester 214n
- Medina, Johannes 202n, 210n, 211n,
213n, 215n, 218n
- Melanchthon, Philipp 267
- Modestinus, Herennius 298
- Molina, Luis de (Ludovicus Molinae) 7f.,
15, 17, 121, 203n, 205n–207n, 209,
210n, 213n, 214, 215n, 216, 217nf.,
219f., 221nf., 224nf., 226, 227n–229n,
291–339
- Moser, Johann Jakob 27
- Nys, Jean 280
- Paulus (*Apostel*) 103
- Petrus Abaelardus 197n
- Petrus de Aragón 204n, 206n, 212n,
215n
- Pedro de Ledesma 120
- Petrus Lombardus 196, 199n
- Philipp II. 153f., 180, 261
- Platon 79, 89, 188, 275, 277
- Plutarch 255
- Pole, Reginald 264
- Pufendorf, Samuel von 11, 13f., 18, 21,
23f., 26
- Raimundus de Pennaforti (Ramon de
Penyafort) 197n, 201n
- Radulphus Ardens 199n
- Rousseau, Jean-Jacques 3, 354,
- Rufinus de Bononia 246
- Salmerón, Alfonso 10
- Seneca 73, 255
- Sépulveda, Juan Ginés de 9–11, 69–92,
142, 179, 185, 208n, 305, 307
- Sextus Pompeius 218n
- Simon Tornacensis (Simon de Tournai)
197n
- Sokrates 89
- Solórzano Pereira, Juan de 16
- Soto, Domingo de (Dominicus de
Soto) 7, 22, 37f., 48, 56–64, 66f., 69,
119f., 151–153, 156, 160f., 170, 201n,
202n–207n, 208, 210n–213n, 215n,
216, 217n–219n, 220, 223n–225n,
228nf., 242–252, 255, 261f., 265, 297
- Spinoza, Baruch de 352
- Stephanus Langton 199n
- Suárez, Francisco 2, 8–10, 17f., 21, 23f.,
26, 28f., 77, 141, 206n, 208, 209n, 258,
265, 341–367
- Summenhart, Conradus 247f., 251f.
- Textor, Johann Wolfgang d.Ä. 9, 14f.,
30
- Thomas de Aquino (Thomas von
Aquin) 37–47, 49–54, 56f., 59, 61f.,
64, 66f., 73, 88, 90, 97, 129f., 244–248,
177, 195, 198–200, 201n, 202–205,
206n, 209f., 212, 223f., 225n, 265, 273,
279, 281, 311–321, 343–346, 349, 358,
362
- Thomas de Vio (Cajetan) 204, 208n,
212n, 213, 215n, 217n, 218n, 219n,
220n–222n, 223f., 227n, 265
- Ulpianus 213n, 220n, 237f., 240, 244f.,
256
- Vattel, Emér de 11, 13, 18–21, 28–30
- Vázquez, Fernando de Menchaca 10,
205n, 207n, 235–259, 262
- Vázquez, Gabriel (Bellomontanus) 17,
212n, 342, 363
- Vergil 255
- Vida, Marco Girolamo 264
- Vitoria, Francisco de 1–10, 13f., 16f., 18,
22f., 24, 26, 28–30, 37f., 47–59, 61–67,
80, 88, 127–144, 146–148, 151f.,
155–161, 170, 173, 176–181, 184, 186,
190–192, 195, 204f., 206nf., 208f.,
210n, 212n, 215n, 217n, 223n–225n,
242, 246, 249, 251, 255, 261f., 265,
342–345, 360

- | | | | |
|----------------------|---|--------------------|---------|
| Wesenbeck, Matthaeus | 213n | Zasius | 256 |
| Wolff, Christian | 2, 10f., 15, 18–20, 23,
29f., 211n, 344, 352 | Zouche, Richard | 9, 12f. |
| | | Zumárraga, Juan de | 102 |