

Heidelberger Schriften  
zum Wirtschaftsrecht und Europarecht

80

Christian J. Schneiders

## Funktion und Stellung des Abschlussprüfers nach deutschem und englischem Recht

Eine rechtsvergleichende Betrachtung unter besonderer  
Berücksichtigung unionsrechtlicher Entwicklungen



**Nomos**

Heidelberger Schriften  
zum Wirtschaftsrecht und Europarecht

Herausgegeben von  
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Peter Hommelhoff  
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Peter-Christian Müller-Graff

Band 80

Christian J. Schneiders

# Funktion und Stellung des Abschlussprüfers nach deutschem und englischem Recht

Eine rechtsvergleichende Betrachtung unter besonderer  
Berücksichtigung unionsrechtlicher Entwicklungen



**Nomos**

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Heidelberg, Univ., Diss., 2017

ISBN 978-3-8487-4682-8 (Print)

ISBN 978-3-8452-8912-0 (ePDF)

1. Auflage 2018

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2018. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

*Meiner Mutter und meinem Großvater*



## Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Wintersemester 2017/2018 von der Juristischen Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg als Dissertation angenommen. Literatur und Rechtsprechung konnten bis einschließlich Januar 2017 berücksichtigt werden.

Mein besonderer Dank gilt zuvörderst meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Dr. h.c. mult. *Peter Hommelhoff*, der diese Arbeit nicht nur anregte, sondern in dem ich auch einen denkbar hilfsbereiten und überzeugten Unterstützer fand. Weiterhin danke ich Herrn Prof. Dr. Dres. h.c. *Werner F. Ebke*, LL.M. (UC Berkeley) für die umfassende Erstellung eines Zweitgutachtens.

Herrn Prof. Dr. Dr. h.c. mult. *Peter-Christian Müller-Graff* und meinem Doktorvater danke ich für die Aufnahme der Arbeit in diese Schriftenreihe.

Schließlich danke ich von ganzem Herzen meiner Mutter, Frau *Irmel Schneiders*, und Frau *Sissi Rehberg* für die umfangreiche und tatkräftige Unterstützung. Ihre Hilfe war für die Anfertigung meiner Dissertation unverzichtbar.

Gewidmet ist diese Arbeit meiner Mutter und meinem Großvater, die mir in jedweder Lebenslage stets bedingungslos zur Seite standen und denen ich alles zu verdanken habe.

Hamburg, im Dezember 2017

*Christian J. Schneiders*





# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis   | 17 |
| Erster Teil: Einleitung   | 23 |
| A. Hinführung   | 23 |
| B. Fragestellung und Eingrenzung                                    | 25 |
| I. Fragestellung  | 25 |
| II. Analyse durch Rechtsvergleich                                   | 25 |
| III. Ansatz der Untersuchung  | 28 |
| IV. Eingrenzung   | 28 |
| C. Gang der Arbeit  | 32 |
| Zweiter Teil: Die historische Entwicklung der Abschlussprüfung      | 35 |
| A. England  | 35 |
| I. Die Wirtschaft als Triebfeder der Entwicklung                    | 35 |
| II. Die Anfänge der Abschlussprüfung                                | 37 |
| 1. Der Joint Stock Companies Act 1844                               | 37 |
| 2. Der Companies Clauses Consolidation Act 1845                     | 38 |
| 3. Der Limited Liability Act 1855                                   | 39 |
| 4. Der Joint Stock Companies Act 1856                               | 40 |
| 5. Der Companies Act 1862   | 42 |
| III. Abschlussprüfung als Pflicht: Der Companies Act von 1900       | 42 |
| IV. Die Jahre bis zum Zweiten Weltkrieg: Punktuelle Veränderungen   | 46 |
| 1. Die Companies Acts 1907/1908                                     | 46 |
| 2. Der Companies Act 1929   | 49 |
| V. Entwicklungen in der Nachkriegszeit                              | 50 |
| 1. Der Companies Act 1948: Die Abschlussprüfung wird zur Profession | 50 |
| 2. Der Companies Act 1967   | 52 |
| 3. Der Companies Act 1989   | 53 |
| 4. Der Companies Act 2006   | 54 |
| VI. Zwischenfazit   | 56 |
| B. Deutschland  | 56 |
| I. Die Anfänge  | 57 |
| II. Der Weg zur Pflichtprüfung                                      | 60 |
| 1. Die Notverordnung von 1931                                       | 60 |
| a. Hintergrund  | 60 |
| b. Prüfungsbericht  | 62 |

|   |     |
|---|-----|
| c. Bestätigungsvermerk                            | 64  |
| d. Gesonderte Berichterstattung                   | 66  |
| e. Unabhängigkeit und Professionalisierung        | 67  |
| 2. Die Aktienrechtsnovelle von 1937               | 68  |
| III. Entwicklungen in der Nachkriegszeit          | 70  |
| 1. Aktienrechtsreform 1965                        | 71  |
| a. Prüfungsbericht                                | 71  |
| b. Neuausrichtung des Abschlussprüfers            | 72  |
| c. Einordnung                                     | 73  |
| 2. Das BiRiLiG von 1985                           | 75  |
| 3. Das KonTraG von 1998: Zurück in die Zukunft    | 76  |
| a. Hintergrund                                    | 76  |
| b. Prüfungsbericht                                | 77  |
| c. Beauftragung und Einbindung des Prüfers        | 79  |
| d. Erweiterung des Prüfungsumfanges               | 80  |
| e. Würdigung                                      | 82  |
| 4. Weitere Entwicklungen nach dem KonTraG         | 82  |
| IV. Zwischenfazit                                 | 85  |
| C. Vergleich                                      | 86  |
| I. Gründe für die Einführung des Abschlussprüfers | 86  |
| II. Historische Etablierung im Unternehmensgefüge | 86  |
| III. Berichterstattung                            | 88  |
| D. Berufsorganisationen und Kodizes               | 88  |
| I. England  | 89  |
| 1. Berufsorganisationen                           | 89  |
| 2. Kodizes  | 91  |
| II. Deutschland                                   | 92  |
| 1. Berufsorganisationen                           | 92  |
| 2. Kodex  | 94  |
| III. International                                | 95  |
| IV. Vergleich                                     | 97  |
| Dritter Teil: Die Funktion des Abschlussprüfers   | 101 |
| A. Das Erfordernis einer Abschlussprüfung         | 101 |
| B. Abschlussprüfung und Corporate Governance      | 104 |
| I. Das Wesen der Corporate Governance             | 104 |
| II. Externe Corporate Governance                  | 108 |
| 1. Grundgedanke                                   | 108 |
| 2. Abschlussprüfer und Kapitalmarkt               | 109 |
| III. Interne Corporate Governance                 | 110 |
| 1. Grundgedanke                                   | 110 |
| 2. Abschlussprüfer und Kontrollorgan              | 111 |
| IV. Vergleich                                     | 112 |

|   |   |     |
|---|---|-----|
| V.  | Zwischenfazit                                     | 116 |
| C.  | Funktionen des Abschlussprüfers                   | 117 |
| I.  | Einführung, Einordnung und Abgrenzung             | 117 |
| 1.  | Versuch einer Einteilung                          | 117 |
| 2.  | Abgrenzung zur Internen Revision                  | 120 |
| a.  | Notwendigkeit                                     | 120 |
| b.  | Abgrenzung  | 121 |
| II.   | Kontrollfunktion                                  | 122 |
| 1.  | Deutschland                                       | 122 |
| 2.  | England   | 124 |
| 3.  | Vergleich   | 125 |
| III.  | Informationsfunktion                              | 125 |
| 1.  | Deutschland                                       | 126 |
| a.  | Informationsfunktion                              | 126 |
| i.  | Information des Aufsichtsrates                    | 126 |
| ii.   | Weitere Informationsadressaten                    | 130 |
| b.  | Warnfunktion                                      | 132 |
| 2.  | England   | 135 |
| a.  | Information der Aktionäre                         | 135 |
| b.  | Information der directors                         | 136 |
| c.  | Warnfunktion                                      | 138 |
| IV.   | Beglaubigungsfunktion                             | 139 |
| 1.  | Deutschland                                       | 140 |
| 2.  | England   | 141 |
| 3.  | Die Erwartungslücke                               | 141 |
| a.  | Deutschland                                       | 142 |
| b.  | England   | 145 |
| V.  | Würdigung   | 145 |
| Vierter Teil: Die Stellung des Abschlussprüfers |   | 147 |
| A.  | Die Organisationsverfassungen                     | 147 |
| I.  | Das Monistische System                            | 148 |
| 1.  | Englisches Universalgesellschaftsrecht            | 148 |
| 2.  | Innere Struktur                                   | 149 |
| II.   | Das Dualistische System                           | 151 |
| III.  | Zwischenfazit                                     | 153 |
| B.  | Die Stellung des Abschlussprüfers zum Unternehmen | 153 |
| I.  | Der Abschlussprüfer: ein Organ der Gesellschaft?  | 153 |
| 1.  | Deutschland                                       | 153 |
| 2.  | England   | 157 |
| II.   | Das Verhältnis zu den Aktionären                  | 158 |
| 1.  | Die Bestellung des Abschlussprüfers               | 158 |
| a.  | Deutschland                                       | 158 |

|  |     |
|--|-----|
| b. England   | 160 |
| c. Bewertung   | 161 |
| 2. Die Abberufung des Abschlussprüfers                                       | 162 |
| a. Deutschland   | 162 |
| b. England   | 163 |
| c. Vergleich   | 164 |
| 3. Information der Aktionäre durch den Abschlussprüfer                       | 164 |
| a. Deutschland   | 164 |
| b. England   | 166 |
| c. Vergleich   | 168 |
| d. Englisches Vorbild?   | 172 |
| III. Die Stellung zu den Kontrollinstanzen des Unternehmens                  | 174 |
| 1. Deutschland   | 174 |
| a. Das Verhältnis zum Aufsichtsrat   | 174 |
| i. Der Abschlussprüfer als Gehilfe des Aufsichtsrats?                        | 175 |
| ii. Der Abschlussprüfer als distanzierter Vertragspartner des Aufsichtsrats? | 176 |
| iii. Stellungnahme   | 177 |
| b. Das Verhältnis zum Prüfungsausschuss                                      | 181 |
| i. Aufgaben  | 182 |
| ii. Erteilung des Prüfungsauftrags?  | 183 |
| iii. Sachverstand  | 184 |
| 2. England   | 185 |
| a. Das Verhältnis zu den non-executive directors                             | 185 |
| b. Das Verhältnis zum audit committee  | 186 |
| 3. Vergleich   | 189 |
| IV. Das Verhältnis zur Unternehmensleitung                                   | 192 |
| 1. Deutschland   | 192 |
| a. Verhältnis im Vorfeld der Auftragserteilung                               | 192 |
| b. Zuleitung des Prüfungsberichts  | 193 |
| c. Prüfung des Lageberichts  | 196 |
| d. Management Letter   | 197 |
| e. Warnpflicht   | 198 |
| 2. England   | 200 |
| a. Verhältnis im Vorfeld der Auftragserteilung                               | 200 |
| b. Directors' Report   | 201 |
| c. Management Letter   | 201 |
| d. Weitergehende Pflichten des Abschlussprüfers                              | 202 |
| 3. Vergleich   | 203 |
| C. Der Abschlussprüfer als Garant der öffentlichen Publizität                | 204 |
| I. Deutschland   | 204 |
| II. England  | 205 |

|  |     |
|--|-----|
| D. Die Unabhängigkeit des Abschlussprüfers                                       | 206 |
| I.    Notwendigkeit  | 207 |
| II.   Das Nebeneinander von Prüfung und Beratung                                 | 208 |
| 1. Deutschland   | 209 |
| a. „Allweiler“ und „Hypovereinsbank“   | 209 |
| b. Der Sarbanes-Oxley-Act: Anstoß zum Umdenken                                   | 211 |
| 2. England   | 214 |
| 3. Stellungnahme   | 215 |
| III.  Rotation   | 218 |
| 1. Deutschland   | 218 |
| 2. England   | 220 |
| 3. Für und Wider   | 221 |
| IV.  Vergleich   | 223 |
| E. Zwischenergebnis  | 224 |
| F. Ergebnis der bisherigen Untersuchung  | 225 |
| Fünfter Teil: Der Abschlussprüfer als Gegenstand des Unionsrechts                | 229 |
| A. Harmonisierungsanliegen der EU  | 229 |
| B. Harmonisierung der Corporate Governance-Strukturen                            | 232 |
| I.   Die Fünfte Strukturrichtlinie   | 232 |
| 1. Anliegen  | 232 |
| 2. Schicksal der Richtlinie  | 235 |
| II.  Die Rolle nationaler Kodizes  | 238 |
| 1. Die Vor- und Nachteile der Unternehmensverfassungen                           | 239 |
| 2. Neue Impulse durch nationale Kodizes  | 240 |
| III. Konvergenz der Corporate Governance-Systeme?                                | 241 |
| 1. Theoretische Ansätze  | 242 |
| 2. Konvergenz durch Kodizes  | 245 |
| IV. Zwischenfazit und Bewertung  | 246 |
| C. Harmonisierung des Abschlussprüferrechts                                      | 248 |
| I.   Die Achte Abschlussprüfung-Richtlinie                                       | 248 |
| II.  Das Grünbuch zur Rolle, Stellung und Haftung des Abschlussprüfers in der EU | 250 |
| III. Mitteilung zum weiteren Vorgehen auf dem Gebiet der Abschlussprüfung        | 251 |
| IV. Die Empfehlung für die Qualitätssicherungssysteme der Abschlussprüfung       | 252 |
| V.   Die Empfehlung zur Unabhängigkeit des Abschlussprüfers von 2002             | 253 |
| VI.  Mitteilung zur Stärkung der Abschlussprüfung in der EU                      | 255 |
| VII. Empfehlung zu den Aufgaben unternehmensinterner Kontrollinstanzen           | 255 |
| VIII. Zwischenergebnis   | 256 |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| IX.  | Die Abschlussprüferrichtlinie von 2006             | 257 |
|      | 1. Prüfungsbericht und Bestätigungsvermerk         | 258 |
|      | 2. Prüfungsausschüsse                              | 258 |
|      | 3. Unabhängigkeit                                  | 259 |
|      | 4. Nationale Umsetzung                             | 260 |
|      | a. Deutschland                                     | 260 |
|      | b. England   | 260 |
| X.   | Zwischenergebnis                                   | 261 |
| XI.  | Die Grünbücher in Folge der Finanzmarktkrise       | 262 |
|      | 1. Vergütungspolitik                               | 262 |
|      | 2. Abschlussprüfung                                | 263 |
|      | a. Inhalt  | 263 |
|      | b. Würdigung                                       | 264 |
|      | c. Rezeption und Gegenreaktion                     | 264 |
|      | 3. Corporate Governance                            | 267 |
| XII. | Abschlussprüferrichtlinie und -verordnung von 2014 | 269 |
|      | 1. Allgemeine Regelungsziele                       | 269 |
|      | 2. Prüfungsausschuss                               | 270 |
|      | 3. Die Unabhängigkeit des Abschlussprüfers         | 271 |
|      | a. Nicht-Prüfungsleistungen                        | 271 |
|      | b. Externe Rotation                                | 272 |
|      | 4. Berichterstattung des Abschlussprüfers          | 273 |
|      | a. Bestätigungsvermerk                             | 273 |
|      | b. Zusätzlicher Bericht an den Prüfungsausschuss   | 273 |
|      | c. Bericht an die zuständige Behörde               | 274 |
|      | 5. Rezeption und rechtliche Auswirkungen           | 275 |
|      | a. Deutschland                                     | 275 |
|      | i. Rezeption                                       | 275 |
|      | ii. Gesetzliche Implementierung                    | 277 |
|      | (1) Unabhängigkeit                                 | 278 |
|      | (2) Prüfungsbericht                                | 279 |
|      | (3) Bestätigungsvermerk                            | 280 |
|      | (4) Prüfungsausschuss                              | 280 |
|      | (5) Aufsichtsbehörde                               | 282 |
|      | b. England   | 283 |
|      | i. Rezeption                                       | 283 |
|      | ii. Gesetzliche Implementierung                    | 285 |
|      | (1) Unabhängigkeit                                 | 286 |
|      | (2) Audit Committee                                | 287 |
|      | (3) Additional Report                              | 287 |
|      | (4) Bestätigungsvermerk                            | 288 |
|      | (5) Aufsichtsbehörde                               | 288 |
|      | 6. Würdigung der jeweiligen Umsetzung              | 289 |

|  |     |
|--|-----|
| a. Der englische Zusatzbericht   | 289 |
| b. Zuleitung des Prüfungsberichts                                      | 293 |
| c. Das Verhältnis von Art. 11 und 12 APVO                              | 294 |
| d. Minimalinvasive Implementierung in Deutschland                      | 296 |
| 7. Auswirkungen der jüngsten EU-Reformen                               | 297 |
| D. Gesamtschau der vorgefundenen Konvergenzen                          | 299 |
| I. Konvergenz deutscher und englischer Unternehmensstruktur            | 299 |
| 1. Annäherung deutscher an englische Corporate Governance              | 300 |
| 2. Annäherung englischer an deutsche Corporate Governance              | 303 |
| 3. Vergleich   | 308 |
| II. Konvergenz von Funktion und Stellung des Abschlussprüfers          | 309 |
| III. Würdigung   | 310 |
| IV. Das Verhältnis von nationalen und europäischen Entwicklungen       | 311 |
| Sechster Teil: Schlussbetrachtungen                                    | 315 |
| A. Zusammenfassung   | 315 |
| B. Fazit   | 319 |
| C. Ausblick  | 323 |
| I. Weitere Konzentration des Abschlussprüfermarktes                    | 323 |
| II. Stärkere Berücksichtigung nationaler Corporate Governance          | 324 |
| III. Ausweitung des Anwendungsbereichs von Art. 11 APVO                | 326 |
| IV. Die Kommunikation mit den Aufsichtsbehörden                        | 327 |
| V. Bestellung des Abschlussprüfers                                     | 329 |
| VI. Mehrjährige Bestellperiode des Prüfers                             | 329 |
| VII. Umgang mit Nicht-Prüfungsleistungen                               | 332 |
| 1. Kritik der bisherigen Handhabung durch die EU                       | 332 |
| 2. Notwendigkeit der Prüferberatung                                    | 333 |
| 3. Reformvorschlag   | 334 |
| VIII. Das Verhältnis Abschlussprüfer-Aktionär                          | 335 |
| 1. Shareholder Activism  | 335 |
| 2. Stärkung der Aktionäre innerhalb der deutschen Corporate Governance | 338 |
| IX. Besetzung des Prüfungsausschusses                                  | 340 |
| X. Der Prüfungsausschuss als neues Gesellschaftsorgan?                 | 341 |
| XI. Zukünftige Annäherung englischer und deutscher Abschlussprüfer     | 343 |
| Literaturverzeichnis   | 345 |





## Abkürzungsverzeichnis

|                         |  |
|-------------------------|--|
| aA                      | anderer Ansicht  |
| AAAJ                    | Accounting, Auditing and Accountability Journal                    |
| a.E.                    | am Ende  |
| ABFH                    | Accounting, Business & Financial History                           |
| ABl.                    | Amtsblatt der Europäischen Union / der Europäischen Gemeinschaften |
| Abs.                    | Absatz   |
| Acad. Manag. Rev.       | Academy of Management Review                                       |
| Account. Hist.          | Accounting History   |
| Account. Organ. Soc.    | Accounting, Organizations and Society                              |
| Account. Rev.           | The Accounting Review  |
| AcP                     | Archiv für civilistische Praxis                                    |
| AE                      | Accounting in Europe   |
| AEUV                    | EU-Arbeitsweisevertrag   |
| AF                      | Accounting Forum   |
| AG                      | (Die) Aktiengesellschaft   |
| AKBR                    | Arbeitskreis Bilanzrecht Hochschullehrer Rechtswissenschaft        |
| AktG                    | Aktiengesetz   |
| Am. Political Sci. Rev. | The American Political Science Review                              |
| Anm.                    | Anmerkung  |
| APB                     | The Auditing Practices Board                                       |
| APRL                    | Richtlinie 2014/56/EU vom 16.4.2014                                |
| APVO                    | Verordnung (EU) Nr. 537/2014 vom 16.4.2014                         |
| ARJ                     | Accounting Research Journal  |
| Art.                    | Artikel  |
| AT                      | Allgemeiner Teil   |
| BAR                     | British Accounting Review  |
| BB                      | Betriebs-Berater   |
| BC                      | Zeitschrift für Bilanzierung, Rechnungswesen und Controlling       |

*Abkürzungsverzeichnis*

|                 |   |
|-----------------|---|
| B.C. L. Rev.    | Boston College Law Review                                     |
| Bd.             | Band  |
| Begr.           | Begründer   |
| BIS             | Department for Business, Innovation & Skills                  |
| BKR             | Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht                   |
| BRAK            | Bundesrechtsanwaltskammer                                     |
| BT              | Bundestag   |
| bzw.            | beziehungsweise   |
| c.              | chapter   |
| CA              | Companies Act   |
| Cambridge L. J. | Cambridge Law Journal   |
| Can. Bus. L. J. | Canadian Business Law Journal                                 |
| CCCA            | Companies Clauses Consolidation Act                           |
| CEO             | Chief Executive Officer                                       |
| CPA Journal     | The CPA Journal   |
| DAV             | Deutscher Anwaltverein  |
| DB              | Der Betrieb   |
| DCGK            | Deutscher Corporate Governance Kodex                          |
| Drucks.         | Drucksache  |
| DStR            | Deutsches Steuerrecht   |
| EAR             | European Accounting Review                                    |
| EBOR            | European Business Organization Law Review                     |
| ECFR            | European Company and Financial Law Review                     |
| Econ. J.        | The Economic Journal  |
| endg.           | endgültig   |
| EUV             | EU-Vertrag  |
| EuZW            | Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht                  |
| FAZ             | Frankfurter Allgemeine Zeitung                                |
| FCA             | Financial Conduct Authority                                   |
| Fn.             | Fußnote   |
| FRC             | Financial Reporting Council                                   |
| FS              | Festschrift   |
| FT              | Financial Times   |
| FTSE            | Financial Times Stock Exchange                                |
| GmbHG           | Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung |

|                     |  |
|---------------------|--|
| GP                  | Going Public Magazin                                   |
| GS                  | Gedächtnisschrift                                      |
| Harv. Law Rev.      | Harvard Law Review                                     |
| Hrsg.               | Herausgeber  |
| Hs.                 | Halbsatz   |
| HWR                 | Handwörterbuch der Revision                            |
| HWRP                | Handwörterbuch der Rechnungslegung und Prüfung         |
| IAASB               | International Auditing and Assurance Standard Board    |
| IASB                | International Accounting Standards Board               |
| ICAEW               | Institut of Chartered Accountants in England and Wales |
| IDW                 | Institut der Wirtschaftsprüfer                         |
| IFAC                | International Federation of Accountants                |
| IFRS                | International Financial Reporting Standards            |
| IIR                 | Deutsches Institut für Interne Revision                |
| Int. Finance        | International Finance                                  |
| Int. J. Audit.      | International Journal of Auditing                      |
| Int. Rev. Law Econ. | International Review of Law and Economics              |
| IRZ                 | Zeitschrift für Internationale Rechnungslegung         |
| ISA                 | International Standards on Auditing                    |
| iSe                 | im Sinne einer   |
| iSv                 | im Sinne von   |
| iVm                 | in Verbindung mit                                      |
| J. Account. Res.    | Journal of Accounting Research                         |
| J. Ass'n L. Tchrs.  | The Law Teacher  |
| J. Corp. Law        | The Journal of Corporation Law                         |
| J. Corp. L. Stud.   | Journal of Corporate Law Studies                       |
| J.L. Econ. & Org.   | Journal of Law, Economics, and Organization            |
| J. Legal Stud.      | The Journal of Legal Studies                           |
| JLS                 | Journal of Law and Society                             |
| JoA                 | The Journal of Accountancy                             |
| Jurid. Rev.         | Juridical Review                                       |
| Juta's Bus. L.      | Juta's Business Law                                    |
| JZ                  | JuristenZeitung  |

*Abkürzungsverzeichnis*

|                        |  |
|------------------------|--|
| lit.                   | littera (= Buchstabe)  |
| Law Q. Rev.            | Law Quarterly Review   |
| MAJ                    | Managerial Auditing Journal  |
| Mod. L. Rev.           | The Modern Law Review  |
| MPI                    | Max Planck Institute   |
| mwN                    | mit weiteren Nachweisen  |
| NCR                    | The New Century Review   |
| NED                    | non-executive director   |
| NJW(-RR)               | Neue Juristische Wochenschrift (Rechtsprechungs-Report)              |
| No.                    | Number   |
| Nr.                    | Nummer   |
| Nw. J. Int'l L. & Bus. | Northwestern Journal of International Law & Business                 |
| Oxford J. Legal Stud.  | Oxford Journal of Legal Studies                                      |
| para                   | paragraph  |
| plc                    | public limited company   |
| RabelsZ                | Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht |
| reg                    | regulation   |
| RGBl.                  | Reichsgesetzblatt  |
| S.                     | Seite  |
| sch                    | schedule   |
| Schriftl.              | Schriftleitung   |
| Sec.                   | Section  |
| SI                     | Statutory Instruments  |
| sog.                   | sogenannte   |
| Sp.                    | Spalte   |
| Theor. Inq. L.         | Theoretical Inquiries in Law   |
| u.a.                   | unter anderem  |
| UCLA                   | University of California at Los Angeles                              |
| UCLA Law Rev.          | UCLA Law Review  |
| UK                     | United Kingdom   |
| UK CGC                 | United Kingdom Corporate Governance Code                             |
| usw.                   | und so weiter  |
| Vand. L. Rev.          | Vanderbilt Law Review  |

|                     |  |
|---------------------|--|
| Va. L. & Bus. Rev.  | Virginia Law & Business Review   |
| Vgl.                | Vergleiche   |
| Vict.               | Victoriae (Gesetz, welches unter der Regentschaft von Queen Victoria erlassen wurde) |
| Vol.                | Volume   |
| Wash. U. L. Q.      | Washington University Law Quarterly  |
| Wash. & Lee L. Rev. | Washington and Lee Law Review  |
| WiWo                | Wirtschaftswoche   |
| WP                  | Wirtschaftsprüfer  |
| WPg                 | Die Wirtschaftsprüfung   |
| WpHG                | Gesetz über den Wertpapierhandel   |
| WPK                 | Wirtschaftsprüferkammer  |
| WPO                 | Wirtschaftsprüferordnung   |
| ZfB                 | Zeitschrift für Betriebswirtschaft   |
| zfbf                | Schmalenbachs Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung                      |
| ZHR                 | Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht                            |
| Ziff.               | Ziffer   |
| ZIP                 | Zeitschrift für Wirtschaftsrecht   |
| Zit.                | Zitiert  |
| ZVglRWiss           | Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft                                     |



## Erster Teil: Einleitung

„Britain is characterized not just by its independence but, above all, by its openness.“

- David Cameron<sup>1</sup>

### A. Hinführung

Das Recht der Abschlussprüfung hat in der jüngeren Vergangenheit zahlreiche Überarbeitungen erfahren. Durch die Finanzmarktkrise ab dem Jahr 2007 rückte dieser Teilbereich des Gesellschaftsrechts noch weiter in den Fokus als zuvor, da viele Stimmen die Arbeit des Abschlussprüfers als einen Hauptgrund dafür ausmachten, dass es überhaupt erst zu dieser Krise kommen konnte.<sup>2</sup> Auch die Europäische Union konstatierte erheblichen Nachbesserungsbedarf.<sup>3</sup> Vor diesem Hintergrund sind im Jahr 2014 eine Richtlinie<sup>4</sup> und eine Verordnung<sup>5</sup> beschlossen worden, welche das Abschlussprüferrecht stärker harmonisieren und die Qualität von Abschlussprüfungen verbessern sollen.<sup>6</sup>

---

1 So David Cameron, der damalige Premierminister des Vereinigten Königreichs, in seiner Rede zur Zukunft der Europäischen Union vom 23.1.2013; abrufbar unter <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-speech-at-bloomberg>.

2 Siehe etwa *Hennrichs*, ZGR 2015, 248 (249); *Humphrey/Kausar/Loft/Woods*, 20 EAR 2011, 431 f.

3 Vgl. die einleitenden Ausführungen des Grünbuchs KOM(2010), 561.

4 Richtlinie 2014/56/EU, ABl. L 158/196.

5 Verordnung Nr. 537/2014, ABl. L 158/77.

6 Jene Reformen waren gleichwohl nicht das erste Mal, dass sich der europäische Gesetzgeber des Abschlussprüferrechts annahm. Bereits im Jahr 1984 veröffentlichte die EU-Kommission eine Richtlinie, welche durch eine Reform des Abschlussprüferrechts auf die Sicherstellung einer hochwertigen Jahresabschlussprüfung hinwirken wollte; 84/253/EWG, Erwägungsgrund 3. Nach stetiger Verbesserung strebend, trat im Jahr 2006 die Richtlinie 2006/43/EG (zur Aufhebung der Richtlinie 84/253/EWG) deren Nachfolge an; ihr wiederum folgte jene aus dem Jahr 2014. Erstmals erließ der europäische Gesetzgeber auf diesem Gebiet auch eine Verordnung, um verbindliches Einheitsrecht zu schaffen (Art. 288 II AEUV).

Die Europäische Kommission erhofft sich von einer Harmonisierung des Abschlussprüferrechts, dass EU-weit Investoren und Gläubiger größeres Vertrauen in die Rechnungslegung der Unternehmen fassen: Die Etablierung eines hohen Abschlussprüfungsniveaus und eine höhere Integrität der Prüfer sollen Hürden zugunsten eines gemeinschaftsweiten Binnenmarktes abbauen.<sup>7</sup> Der Abschlussprüfer nimmt dabei sowohl in Deutschland als auch in England eine zentrale Rolle innerhalb der jeweiligen Corporate Governance ein;<sup>8</sup> nicht zuletzt deshalb ist es für Investoren wünschenswert, grenzüberschreitend einheitliche Rahmenbedingungen vorzufinden. So werden etwa deutsche Kapitalgeber eher gewillt sein, sich an englischen Unternehmen zu beteiligen oder ihnen Kredit zu gewähren, wenn sie davon ausgehen können, dass der englische Abschlussprüfer einen vergleichbar verlässlichen Beitrag zur Unternehmensüberwachung leistet, wie es bei seinem deutschen Pendant der Fall ist, und umgekehrt.<sup>9</sup>

Den Reformbestrebungen des europäischen Gesetzgebers ist es immanent, durch europäische Rechtsetzung stets auch eine Angleichung bestehender nationaler Regelungen zu bewirken; dies ergibt sich aus der Natur einheitlicher Vorgaben an alle Mitgliedstaaten. Gleichwohl veranschaulicht die Vielzahl der Impulse durch die EU auf dem Gebiet des Abschlussprüferrechts, dass eine Harmonisierung der einzelnen nationalen Rechte kein Vorgang ist, der „auf Knopfdruck“ erfolgt. Vielmehr handelt es sich um einen stetigen Prozess der schrittweisen Angleichung. Nichts anderes gilt für die aktuellen Reformen der Abschlussprüfung. Auch die jüngsten Entwicklungen, die durch die EU-Kommission initiiert wurden, können nicht alleine den Weg zu einer Harmonisierung ebnen. Es steht zu erwarten, dass sie nur den gegenwärtigen Zwischenstand darstellen, zeichnen sich doch gesellschaftsrechtliche Normen – sei es in Form von zwingendem Gesetzesrecht oder von fakultativen Kodexempfehlungen – seit jeher durch Fortentwicklung und Überarbeitung aus.

Die aktuellen Reformen des Jahres 2014 auf dem Gebiet der Abschlussprüfung geben Anlass Resümee zu ziehen unter die bisherige Genese und Harmonisierung dieses Rechtsgebiets. Wie darzustellen sein

---

7 Mitteilung der Kommission 98/C 143/03, Ziff. 1.1.; Verordnung Nr. 537/2014, Erwägungsgrund 1, 5.

8 *Hopt*, ZGR 2015, 186 (201).

9 Vgl. bereits das Grünbuch KOM(96) 338, Ziff. 2.5. Ähnlich auch *Böcking*, in: *Ballwieser/Grewe*, 75 (77 f.); *Wölber*, 197 f.



wird, waren gerade auch Funktion und Stellung des Prüfers Gegenstand der neuen europäischen Vorgaben und tangierten mit ihrer angleichenden Wirkung damit einen Bereich, der sich in England und Deutschland seit dem 19. Jahrhundert verschiedentlich entwickelt hatte.<sup>10</sup>

## B. Fragestellung und Eingrenzung

### I. Fragestellung

Vor diesem Hintergrund drängt sich die Frage auf, in welchem Maße die Angleichung des europäischen Abschlussprüferrechts schon vorangeschritten ist und damit bereits ihren Beitrag zu einem funktionierenden Binnenmarkt leistet. Die vorliegende Arbeit wird untersuchen, inwiefern insbesondere die aktuelle EU-Verordnung zum Abschlussprüferrecht zur Harmonisierung von Funktion und Stellung des Abschlussprüfers beigetragen hat und welche Entwicklungen hier in Zukunft zu erwarten sind. Gleichzeitig wird in diesem Zusammenhang erörtert, ob selbige europäischen Reformen auch eine Annäherung der Organisationsverfassungen deutscher und englischer Unternehmen bewirkt bzw. eine solche unterstützt haben; der Abschlussprüfer ist Teil der Corporate Governance und kann als solcher nicht losgelöst von dieser betrachtet werden.<sup>11</sup>

### II. Analyse durch Rechtsvergleich

Die folgenden Ausführungen werden sich auf eine vergleichende Betrachtung des deutschen und englischen Rechts beschränken. Dies hat seinen Grund darin, dass die Herangehensweise dieser beiden Länder an und der Umgang mit dem Gesellschaftsrecht vielfach auf unterschiedlichen Ansätzen basiert. So stehen sich das monistische System englischer Prägung<sup>12</sup>

---

10 Entsprechend liegt daher das Augenmerk der vorliegenden Arbeit auf dem Abschlussprüfer selbst, steht dessen Tätigkeit doch im Fokus der Gesetzgebung. Vgl. etwa das Grünbuch KOM(2010) 561 endg., S. 3.

11 Siehe nur die Ausführungen und Darstellung bei *Nonnenmacher*, in: Schoppen, Corporate Governance, 166 ff.

12 Das sog. „one-tier-system“ in England ist nahezu, aber nicht völlig identisch mit dem monistischen System US-amerikanischer Prägung; siehe *Rickford*, ECFR 2004, 391 (405 f.); ausführlich zum amerikanischen board-System *Windbichler*, ZGR 1985, 50 ff.

und das dualistische System nach deutschem Verständnis gegenüber. Das deutsche Gesellschaftsrecht ist insbesondere durch hoheitliche Rechtsetzung geformt,<sup>13</sup> das englische hingegen durch Selbstregulierung<sup>14</sup> und Vertrauen auf die Kräfte des Marktes.<sup>15</sup> Ein weiteres qualifizierendes Merkmal ist die herausragende wirtschaftliche Bedeutung beider Länder innerhalb der EU, die sie zu Vorbildern für andere Gesellschaftsrechtssysteme macht.<sup>16</sup> Es erscheint nicht anmaßend, einer wie auch immer ausfallenden Feststellung einer erfolgten oder ausgebliebenen Annäherung des Verständnisses vom Abschlussprüfer und der Corporate Governance Signalcharakter für die anderen Mitgliedstaaten zuzugestehen, können das englische und deutsche Gesellschaftsrecht doch als Leitbilder angesehen werden.<sup>17</sup>

Vor diesem Hintergrund wird es Anliegen der Untersuchung sein, an einem Vergleich des deutschen und des englischen Rechts festzustellen, ob eine Annäherung der Unternehmensverfassungen und – nicht nur, aber auch dadurch bedingt – von Funktion und Stellung des Abschlussprüfers insbesondere durch die jüngsten Reformen aus Brüssel stattgefunden hat bzw. gerade stattfindet.

Diese Frage stellt sich zum aktuellen Zeitpunkt nicht von ungefähr. Ein Grund zur Annahme, dass eine gewisse Harmonisierung im Bereich des Abschlussprüferrechts und damit auch der Corporate Governance derzeit beobachtet werden kann, ist der in Art. 11 der Verordnung (EU) Nr. 537/2014 für die EU-Mitgliedstaaten erstmals verpflichtend eingeführte zusätzliche Bericht des Abschlussprüfers an die unternehmensinterne

---

13 v. *Werder/Talaulicar*, 54.

14 Statt vieler *Enchelmaier*, in: Ebke/Möhlenkamp, 55 (58), der beschreibt, dass die Selbstregulierung in England häufig eingesetzt wurde, um drohender staatlichen Regulierung entgegenzuwirken. Siehe ebenfalls *Leyens*, 58 f., der auf den Caparo-Skandal hinweist (*Caparo Industries Plc vs. Dickman* [1990] 2 A.C. 605; [1990] All E.R. 568, siehe <http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/1990/2.html>); in diesem Fall prüften die Abschlussprüfer der zu übernehmenden Gesellschaft den Jahresabschluss völlig unzureichend und suggerierten dem übernehmenden Träger damit einen wirtschaftlichen Wert, der keineswegs gegeben war; siehe hierzu *Davies, Gower & Davies' Principles* 22/42 ff., *Turley*, 205 sowie *Winner*, ZGR 2012, 246 (250), der ebenfalls den Takeover Code der City of London als prominentes Beispiel anführt. Eine Darstellung der historischen Entwicklung der Selbstregulierung findet sich bei *Hornberg*, 90.

15 *Napier*, History, 1, der im englischen Recht eine Präferenz für sog. Gentlemen's Agreements beobachtet.

16 Dies gilt ungeachtet des bevorstehenden EU-Austritts Großbritanniens.

17 *Grundmann*, Rn. 378.

Kontrollinstanz.<sup>18</sup> Ein derartiger Bericht war in den meisten EU-Ländern – im Gegensatz zu Deutschland – bislang nicht vorgesehen;<sup>19</sup> so auch nicht in England.<sup>20</sup> Art. 11 der Verordnung betrifft die Fruchtbarmachung der Abschlussprüferarbeit für die interne Corporate Governance. Während der Zusatzbericht im deutschen Handelsrecht in Form des Prüfungsberichts gem. § 321 HGB bereits seit Jahrzehnten etabliert und letzterer gar dessen Vorbild war,<sup>21</sup> nährt er mit Blick auf England die Hypothese, dass durch ihn zwangsläufig eine Neuausrichtung des Abschlussprüfers im dortigen Recht erfolgt: Der Abschlussprüfer übt durch den Zusatzbericht fortan auch in England eine interne Informationsfunktion aus,<sup>22</sup> die ihm das englische Recht bislang nicht in einem mit Deutschland vergleichbaren Ausmaß zuschrieb.<sup>23</sup>

Um dieser neuen Funktion des auditor einen tauglichen Adressaten zu geben, erfolgte gleichzeitig und notwendigerweise eine Aufwertung des audit committee. Im Zuge dessen muss die Frage aufgeworfen werden, ob jenes sich durch die stetige Zuerkennung weiterer Kompetenzen mittlerweile in einem Maße vom board emanzipiert hat, dass von einer Aufbrechung des eingliedrigen Systems gesprochen werden kann. Die Antwort hierauf sowie die Untersuchung, ob durch die Einführung des Zusatzberichts eine Angleichung des deutschen und englischen Verständnisses von

---

18 Art. 11 der Verordnung trägt den Titel „Zusätzlicher Bericht an den Prüfungsausschuss“. Jedoch eröffnet Art. 11 I 3 der Verordnung die Möglichkeit, den Bericht an ein Gremium zu richten, welches eine dem Prüfungsausschuss vergleichbare Funktion hat. Dies ist in Deutschland beim Aufsichtsrat der Fall; vgl. BT-Drucks. 18/7219, 46. Daraus erklärt sich die allgemein gehaltene Bezeichnung „unternehmensinterne Kontrollinstanz“.

19 *Ebke*, in: MüKo HGB, § 321 Rn. 2.

20 Eine über den auditors' report hinausgehende Berichterstattung findet gem. ISA 260 (UK and Ireland) nur in Ausnahmefällen bzw. auf freiwilliger Basis statt; vgl. etwa Ziff. A11., nach der der Prüfer das board über den Umfang seiner Prüfung informieren kann, dadurch um Verständnis für seine Tätigkeit wirbt und ggf. einen konstruktiven Dialog initiiert; auch kann er gem. Ziff. A16 Rücksprache hinsichtlich signifikanter Beobachtungen halten, die während der Prüfung aufgetreten sind, um so nähere Informationen diesbezüglich zu erhalten. Jedoch ist ISA 260 (UK and Ireland) keineswegs mit den Anforderungen des Prüfungsberichts gem. § 321 HGB vergleichbar; *Plendl/Stanke*, FS Ballwieser, 621 (627 f.).

21 KOM(2010) 561 endg. S. 9 f.

22 Statt vieler *Habersack/Schürnbrand*, in: Staub HGB, Vor § 316 Rn. 1.

23 Auch an dieser Stelle sei nochmals darauf hingewiesen, dass der bevorstehende Brexit die Fortgeltung der bereits umgesetzten EU-Vorgaben nicht tangiert; allerdings sind nach dem Austritt Änderungen des geltenden Rechts sodann möglich; vgl. *Mayer/Manz*, BB 2016, 1731.

Funktion und Stellung des Abschlussprüfers erfolgt, wird Gegenstand meiner Ausführungen sein.

### III. Ansatz der Untersuchung

Der Zusatzbericht ist Ausprägung der dem Abschlussprüfer zukommenden internen Informationsfunktion. Er ist gleichwohl nur eines von mehreren Elementen der Kommunikation zwischen dem Revisor und dem Unternehmen. Um Verständnis für seine Bedeutung zu entwickeln, soll er nicht im luftleeren Raum betrachtet werden; vielmehr ist er in Beziehung zu setzen zu der Art und Weise, wie der Abschlussprüfer der Gesellschaft gegenübertritt. Der Zusatzbericht ist Ausdruck der Funktion des Prüfers; aus der Funktion wiederum resultiert seine Stellung zum Unternehmen. Ein Nachvollziehen der Auswirkungen des Zusatzberichts auf den englischen und deutschen Revisor bedarf folglich einer Gesamtschau der rechtlichen und tatsächlichen Entwicklungen, die das Abschlussprüferrecht in der Vergangenheit geprägt haben und in Zukunft prägen werden. Das Augenmerk liegt hierbei auf Aspekten, die in besonderem Maße auf Funktion und Stellung einwirken; dies ist die Kommunikation des Prüfers mit dem Unternehmen durch Berichte und Vermerke, die Zusammenarbeit mit dem Management und den unternehmensinternen Kontrollinstanzen sowie der Stellenwert der Unabhängigkeit des Revisors. Führt man sich dies vor Augen, wird die Einbindung des Revisors in die Corporate Governance deutlich. Daraus folgt, dass eine Annäherung des deutschen und englischen Abschlussprüferrechts auf letztere nicht ohne Auswirkungen bleiben kann; die Untersuchung einer etwaigen Harmonisierung in diesem Bereich ist daher ebenfalls geboten.

### IV. Eingrenzung

Allgemeine Aussagen über das Verhältnis von Abschlussprüfern zu sämtlichen Gesellschaften einer Rechtsordnung lassen sich nicht treffen, da sowohl in Deutschland als auch in England nicht alle Gesellschaften prüfungspflichtig sind.<sup>24</sup> Grund hierfür sind die hohen Kosten der Prüfung, die gerade für kleine Gesellschaften eine große Belastung darstellen kön-

---

24 Vgl. § 316 I 1 HGB bzw. CA 2006 Sec. 477.

nen; auch besteht bei kleinen, von der Pflichtprüfung befreiten Gesellschaften kein vergleichbar großes Interesse an selbiger, wie es etwa bei börsennotierten bzw. großen Gesellschaften der Fall ist.<sup>25</sup> Dieser Umstand findet – gemeinsam mit anderen Erwägungen<sup>26</sup> – auch in Brüssel Berücksichtigung. So legte die EU-Gesetzgebung zum Recht der Abschlussprüfung aus dem Jahr 2014 ein besonderes Augenmerk auf Unternehmen von öffentlichem Interesse<sup>27</sup> (Public Interest Entities, kurz „PIEs“).<sup>28</sup> Das sind Unternehmen, die einen organisierten Kapitalmarkt iSv § 2 V WpHG in Anspruch nehmen.<sup>29</sup> Sie haben in Deutschland meist die Form einer Aktiengesellschaft,<sup>30</sup> in England die einer public limited company,<sup>31</sup> während sich eine Gleichsetzung dieser beiden Gesellschaftsformen jedoch verbietet.<sup>32</sup> Grund der Fokussierung der EU auf jene Gesellschaftsformen ist der

---

25 *Reiner*, in: MüKo HGB, § 267 Rn. 1; *Farr*, AG 1996, 145 (160).

26 So sprach für eine Fokussierung auf Unternehmen von öffentlichem Interesse auch der sog. Spillover-Effekt, wonach Sonderregeln für große Unternehmen auch von kleineren aufgegriffen werden; *Merkt*, ZHR 2015, 601 (609).

27 Die Richtlinie 2014/56/EU definiert in Art. 2 Nr. 13 Unternehmen von öffentlichem Interesse als solche, „[...] die unter das Recht eines Mitgliedstaats fallen und deren übertragbare Wertpapiere zum Handel auf einem geregelten Markt eines Mitgliedstaats im Sinne von Artikel 4 Absatz 1 Nummer 14 der Richtlinie 2004/39/EG zugelassen sind; Kreditinstitute im Sinne des Artikels 3 Absatz 1 Nummer 1 der Richtlinie 2013/36/EU des Europäischen Parlaments und des Rates – mit Ausnahme der in Artikel 2 jener Richtlinie genannten Kreditinstitute; Versicherungsunternehmen im Sinne des Artikels 2 Absatz 1 der Richtlinie 91/674/EWG oder Unternehmen, die von den Mitgliedstaaten als Unternehmen von öffentlichem Interesse bestimmt werden, beispielsweise Unternehmen, die aufgrund der Art ihrer Tätigkeit, ihrer Größe oder der Zahl ihrer Mitarbeiter von erheblicher öffentlicher Bedeutung sind.“

28 Vgl. bereits den Namen der Verordnung, welcher von „spezifischen Anforderungen an die Abschlussprüfung bei Unternehmen von öffentlichem Interesse“ spricht.

29 So auch *Hülsmann*, DStR 2005, 166; *Wagenhofer/Ewert*, 509; vgl. § 319 a HGB, der „Unternehmen von öffentlichem Interesse“ und „kapitalmarktorientiert im Sinn des § 264 d“ synonym verwendet; für das englische Recht siehe *Davies, Gower & Davies’ Principles*, 22/14.

30 *Saenger*, § 1 Rn. 23; Deutsches Aktieninstitut - Factbook, 01-1, Stand: 05.04.2013.

31 Companies Act 2006 c 46, Sec. 4 (2.), 58 (1.); *Ringe/Otte*, in: Triebel/Illmer/Ringe/Vogenauer/Ziegler, 202 Rn. 31; *Lutter/Bayer/Schmidt*, 118 Rn. 3; *Windbichler*, ZGR 1985, 50 (67); siehe auch *Richter*, 35.

32 Das englische Recht geht vom sog. Einheitsprinzip aus, wonach es nur eine einzige Kapitalgesellschaftsform („company“) gibt, die mehrere unselbstständige Unterarten umfasst (etwa die plc), während die deutsche AG eine selbstständige Rechtsform ist. Ausführlich dazu *Schall*, in: Schall CA, Sec. 1 Rn. 28.

immer größer werdende Stellenwert der Kapitalmärkte; in diesem Bereich sieht die Kommission noch großen Handlungsbedarf.<sup>33</sup> Angesichts dessen werden sich die folgenden Ausführungen auf die Darstellung des Abschlussprüferrechts anhand der beiden genannten (börsenfähigen) Gesellschaftsformen beschränken.

Weiterhin ist zu beachten, dass im Gegensatz zum restriktiveren deutschen Recht<sup>34</sup> zahlreiche Regelungen des englischen Gesellschaftsrechts nicht verbindlich sind, sondern den Unternehmen lediglich anempfohlen werden; der Vertragsfreiheit kommt hier eine wesentliche Bedeutung zu.<sup>35</sup> Das gilt auch und insbesondere für Kodizes. Dem Rechnung tragend, erfolgt die Darstellung des englischen Rechts unter der Prämisse, dass die jeweiligen Unternehmen den Regelungen und Empfehlungen folgen, die dem englischen Abschlussprüferrecht eigen sind. Es sei darauf hingewiesen, dass es den Gesellschaften jedoch unbelassen ist, im Einzelfall von den fakultativen Vorgaben abzuweichen und in der Satzung Anderes zu bestimmen.<sup>36</sup>

Der zuvor und im Folgenden verwendete Begriff „Revisor“ meint stets den externen Revisor, mithin den Abschlussprüfer bzw. external auditor. Sollte im Einzelfall der „interne Revisor“ oder der „internal auditor“ Gegenstand der Darstellung sein, wird dieser explizit als solcher bezeichnet. Dem Wortlaut und Verständnis der Gesetze folgend, sind mit den Bezeichnungen Abschlussprüfer, Revisor und auditor je nach Kontext auch

---

33 *Habersack/Verse*, § 4 Rn. 67 f.

34 Vgl. die Satzungsstrenge im deutschen Aktienrecht gem. § 23 V 1 AktG. Die vom IDW herausgegebenen Standards stellen hingegen kein geltendes Recht dar; ihnen kommt keine Rechtsnormqualität zu. Sie binden Berufsangehörige, sind jedoch – im Gegensatz zu englischen FRC-Standards – keinem staatlichen Hoheitsträger zuzuordnen (*Habersack/Schürnbrand*, in: Staub HGB, Vor § 316 Rn. 15 sprechen in diesem Zusammenhang von „Vereinsinnenrecht“). Ähnliches gilt für die Regelungen der WPK: Diese entfalten nur im Innenverhältnis Wirkung. Die Standards und Regeln des IDW und der WPK werden daher bei der Darstellung des geltenden deutschen Abschlussprüferrechts außer Acht bleiben, während die FRC-Standards aufgrund ihrer Gesetzen ähnelnden Wirkung Berücksichtigung finden. Siehe hierzu *Ebke*, in: MüKo HGB, § 323 Rn. 32, 38; *Hommelhoff/Mattheus*, FS Röhrich, 897 (913 f.).

35 *Birds*, Boyle & Birds' Company Law, 549; *Grundmann*, Rn. 371. So ist etwa die deutsche Satzungsstrenge dem englischen Rechtsdenken fremd; *Triebel/von Hase/Melerski*, Rn. 17.

36 Siehe etwa *Davies*, Gower & Davies Principles', 22/19, der dies am Beispiel der Abberufung von Abschlussprüfern illustriert.